



REPUBBLICA ITALIANA
REGIONE SICILIANA
Assessorato Regionale Infrastrutture e Mobilità
Dipartimento Infrastrutture Mobilità e Trasporti
Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto
Sezione Provinciale di TRAPANI
VERBALE DI GARA

seduta n° 1

OGGETTO: gara d'appalto relativa ai lavori di: Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)- Importo complessivo dell'appalto Euro 348.446,91 C.I.G.:n.0568916C52

L'anno duemilaundici, il giorno **15 (quindici)** del mese di **Settembre** alle ore 09,00, presso i locali dell' U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Trapani, siti in viale Regina Elena n° 48, piano terzo, si è riunita in pubblica seduta, la seconda Commissione di gara al fine di espletare la gara d'appalto relativa ai lavori di cui in oggetto.

La seconda Commissione di Gara è stata costituita ai sensi della L.11.02.1994 n.109, coordinata con la L.R. n.20/2007, art.7 ter comma 9 bis, in data 02.08.2011 prot. n. 133515 dal Presidente della Commissione titolare dell'U.R.E.G.A. Di Trapani dott. Carmelo Grizzaffi, il quale ha provveduto all'assegnazione della gara relativa ai lavori in oggetto con nota prot. n. 165647 del 13.09.2011.

La Commissione di gara è così composta:

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente, in rappresentanza dell'Ente Appaltante, nominato con provvedimento Soprintendenziale n° 6429 del 09.09.2011.

Svolge la funzione di verbalizzante il Funzionario Direttivo Matilde Terranova della Segreteria dell'Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto di Trapani, giusta nota prot. n° 161555 del 07.09.2011;

L'importo complessivo dell'appalto, da eseguirsi a pubblico incanto, ai sensi dell'art. 21, comma 1, 1 bis, 1 bis1,1bis3, "del testo coordinato", è di Euro 348.446,91 di cui Euro 334.509,03 soggetti a ribasso d'asta ed Euro 13.937,88 oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso.

Premesso che:

- con nota di prot. n.2051 del 23/11/2010 la Soprintendenza BB.CC.AA. di Trapani trasmetteva a questa U.R.E.G.A. gli atti relativi ai lavori di "" **Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)**- affinché si procedesse agli adempimenti relativi alla celebrazione della gara, ai sensi del Regolamento emanato con il Decreto Presidenziale 14.01.2005 n.1;

- con nota prot. n.003501 del 25/11/2011, il Preposto dell' U.R.E.G.A. di Trapani, nominava il Funzionario Direttivo Antonino Cruciatà responsabile degli adempimenti relativi alla celebrazione della gara, giusta art. 4 del DPRS 1/2005 e che in pari data detta nomina è stata comunicata all'Ente Appaltante;

- con nota n. 004085 del 23.12.2010 di quest'Ufficio, il R.A.G. richiedeva al RUP integrazioni e chiarimenti;

- con nota n. 1137 del 14.02.2011 pervenuta a quest' UREGA in data 14.02.2011 protocollo n.006156, il R.U.P. Arch. Gaspare Bianco trasmetteva le integrazioni richieste;

- con nota n. 007063 del 17.02.2011, il R.A.G. richiedeva la stesura integrale del bando e del disciplinare di gara approvato dall'Amministrazione appaltante e di provvedere nel contempo alla nomina del componente della commissione di gara;

- con nota n. 2144 del 18.03.2011 pervenuta a quest' UREGA in data 24.03.2011 protocollo

n.0018982, il R.U.P. Arch. Gaspare Bianco comunicava che " a seguito di ritardi burocratici del Servizio Museografico del superiore Assessorato per la richiesta dell'iscrizione delle somme per l'esercizio finanziario 2011 sul capitolo 776041, si è costretti a rinviare a nuova data la celebrazione della gara...";

- con nota n. 3788 del 13.05.2011 pervenuta a questa UREGA in data 20.05.2011 protocollo n.0057850, il R.U.P. Arch. Gaspare Bianco comunicava che " con decreto n.760 del 26.04.2011, l'Assessorato Regionale dei Beni Culturali e delle Economie -Dipartimento Bilancio e Tesoro ha riprodotto le somme richieste per l'attuazione del progetto e che pertanto il capitolo 776041 relativo ai fondi LOTTO avrebbe avuto la disponibilità finanziaria per procedere all'impegno di spesa definitivo non appena saranno espletate le procedure di gara e assunte le obbligazioni...";

- con nota n. 0059308 del 23.05.2011 di quest'Ufficio, il R.A.G. comunicava al RUP di adeguare il bando e disciplinare di gara a quanto previsto dall' art. 4 del D.L. n.70 del 13.05.2011 e trasmettere copia del decreto di finanziamento;

- con nota n. 5568 del 22.07.2011 pervenuta a questa U.R.E.G.A in data 25.07.2011 protocollo n.0123410, il R.U.P. Arch. Gaspare Bianco trasmetteva bando, disciplinare di gara e copia del D.D. n.760 del 26.04.2011;

con nota n. 5762 del 3.08.2011 pervenuta a quest' UREGA in data 4.08.2011 protocollo n.0136125, il R.U.P. Arch. Gaspare Bianco trasmetteva bando, disciplinare di gara aggiornati alla normativa vigente;

- con nota n. 5795 del 5.08.2011 pervenuta a quest' UREGA in data 5.08.2011 protocollo n.0137764, il R.U.P. Arch. Gaspare Bianco trasmetteva attestazione sul finanziamento;

- con nota n. 0139579 dell' 8.08.2011 di quest'Ufficio, il R.A.G. comunicava al R.U.P. la nuova data della gara, richiedendo la stesura definitiva del bando e disciplinare di gara con le modifiche concordate, invitandolo altresì di provvedere alla pubblicità e di comunicare la nomina del terzo componente della Commissione;

- con nota n. 5841 dell' 8.08.2011 pervenuta a quest' UREGA in data 9.08.2011 protocollo n.0139729, il R.U.P. Arch. Gaspare Bianco trasmetteva bando, disciplinare di gara con inserita la nuova data gara e la determina di approvazione definitiva degli stessi

-- con nota n. 6204 del 31.08.2011 pervenuta a quest' UREGA in data 1.09.2011 protocollo n.0156164, il R.U.P. Arch. Gaspare Bianco trasmetteva copia delle pubblicazioni effettuate su:

- GURS PARTE II n.32 del 12.08.2011;
- La Repubblica edizione regionale del 10.08.2011;
- GIORNALE DI SICILIA in data 11.10.2011;
- Quotidiano di Sicilia del 12.08.2011;
- SICILIA Imprenditoriale del 17.08.2011;

Con nota di prot. n° 0169181 del 15/09/2011 il Responsabile degli Adempimenti, ha trasmesso alla Commissione di gara n. 109 plichi, tutti pervenuti entro il termine di cui al punto 7.1 del bando di gara (ore 13,00 del 13/09/2011).

La Commissione di Gara prende atto di quanto sopra.

Il Presidente della Commissione di Gara constata e fa constatare pubblicamente l'integrità dei plichi pervenuti - con le modalità indicate nel Disciplinare di gara - entro il termine perentorio delle ore 13,00 del 13.09.2011.

La Commissione dà lettura del Bando e del Disciplinare di gara unitamente ai relativi allegati predisposti dall'Amministrazione. Prende e dà atto della difformità tra il disciplinare di gara e quanto contenuto al punto 4.7 dell'All. 2, in cui è riportato "... di accettare, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e disposizioni contenute nel bando di gara, nel disciplinare di gara, nello schema di contratto, nel capitolato speciale d'appalto, nei piani di sicurezza, nei grafici di progetto". Diversamente, lo stesso punto del disciplinare, testualmente così recita: "...dichiara di accettare, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e disposizioni contenute nel bando di gara, nel disciplinare di gara nonché negli elaborati grafici, nel computo metrico, nel piano di sicurezza, nel Capitolato Speciale di

Appalto, nell'elenco prezzi, cronoprogramma e nello schema di contratto". La Commissione ritiene che, nel caso in cui taluni concorrenti avessero utilizzato la modulistica predisposta (Allegato 2), non esattamente conforme alle prescrizioni della lex specialis di gara, tale circostanza non possa andare in danno degli stessi, prevalendo in tal caso, a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dagli atti predisposti dalla stazione appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, il principio del "favor participationis" (C.d.S Sez. V, 5/7/2011, n° 4029). In tali casi, pertanto, si procederà a richiedere ai concorrenti, ai sensi del comma 1 dell'art. 46 del D. Lgs n° 163/06, di riformulare la dichiarazione riferita al punto 4.7 del disciplinare, conformemente a quanto ivi indicato.

Tutti i plichi risultano sigillati con ceralacca, recanti l'impronta di sigillo e la controfirma sui lembi di chiusura e riportanti la dicitura relativa al contenuto del plico medesimo; gli stessi plichi vengono siglati dai componenti della Commissione.

Il Presidente procede all'elencazione dei nominativi delle imprese partecipanti:

plico n. 1) A.T.I. SCREPIS GIUSEPPE (Capogruppo) via G. Matteotti n. 42, 94010 Assoro (En) – P.I. 00567350863, tel. e fax 0935 660045 - **CANGERI GIUSEPPE** via Laneri n.11 - 94013 Leonforte (EN)- P.I. 00365180868, tel. e fax 0935 903921, prot. n. 899 del 06.09.2011, pervenuto alle ore 10,51 del 06.09.2011;

plico n. 2) MARCIANTE S.R.L. via Giuseppe Mazzini n.41 - 92019 Sciacca (AG) - P.I. 02293300840, tel. e fax 0925-25754, prot. n. 900 del 06.09.2011, pervenuto alle ore 10,51 del 06.09.2011;

plico n. 3) CAVARRA VINCENZO via Ducezio n.3 - 96017 Noto (SR) - P.I. 00383160892, tel. 0931 573839 fax 0931 1967434, prot. n. 901 del 06.09.2011, pervenuto alle ore 10,51 del 06.09.2011;

plico n. 4) FAZIO FILIPPO via A. De Gasperi n.13 - 98066 Patti (ME) - P.I. 01392930838, tel. fax prot. n. 923 del 07.09.2011 pervenuto alle ore 9,50 del 07.09.2011;

plico n. 5) ASAR COSTRUZIONI S.R.L. C/da Serro Petrolo n. 65 - 98078 Tortorici (ME) - P.I. 02047870833, tel. e fax 0941 421729, prot. n. 924 del 07.09.2011, pervenuto alle ore 9,50 del 07.09.2011;

plico n. 6) SGRO' geom. ALBERTO ALVARO DANIELE via Arc. Tirendi n.4 - 95035 Maletto (CT) - P.I. 02394090878, tel. e fax 095 699078, prot. n. 925 del 07.09.2011, pervenuto alle ore 9,50 del 07.09.2011;

plico n. 7) MONASTERI GIUSEPPE CORRADO via Costa Vallone di Riso n.53 Piazza Armerina (EN) - P.I. 01086470869, tel. 0935 89649 fax 0935 547688, prot. n. 926 del 07.09.2011, pervenuto alle ore 11,22 del 07.09.2011;

plico n. 8) OCEANIA RESTAURI S.R.L. via XXV Aprile n.62 - 90047 Partinico (PA) - P.I. 04925840821, tel. 091 8931518 fax 091 8919332, prot. n. 964 del 08.09.2011, pervenuto alle ore 9,50 del 08.09.2011;

plico n.9) M.R. COSTRUZIONI S.R.L. via Toscana n.7 - 93014 Mussomeli (CL) - P.I. 01853640850, tel. e fax 0934 991791, prot. n. 965 del 08.09.2011, pervenuto alle ore 9,50 del 08.09.2011;

plico n.10) BELLANCA S.R.L. via Liguria n.15 - 93014 Mussomeli (CL) - P.I. 01844660850, tel. e fax 0934 991499, prot. n. 966 del 08.09.2011, pervenuto alle ore 9,50 del 08.09.2011;

plico n.11) CANTIERI EDILI S.R.L. via Messina n.10 - 92010 Montallegro (AG) - P.I. 02426990848, tel. 334 8861219 fax 0922 1836219, prot. n. 967 del 08.09.2011, pervenuto alle ore 9,50 del 08.09.2011;

plico n.12) PITROLO SALVATORE. via T. Fazello n.167/A - 96017 Noto - P.I. 00876760893, tel. 0931 894067 fax 0931 571300, prot. n. 968 del 08.09.2011, pervenuto alle ore 9,50 del 08.09.2011;

plico n.13) EDIL RESTAURI S.R.L. viale Kennedy s.n. - 95047 Paternò (CT) - P.I. 03509880872, tel. 095 6785747 fax 095 6785746, prot. n.971 del 08.09.2011, pervenuto alle ore 11,10 del 08.09.2011;

plico n.14) A. & P. COSTRUZIONI di AMATO PAOLO & PROVENZANO SALVATORE S.N.C. via del Caroccio 4/B - 91011 Alcamo (TP) - P.I. 02134390810, tel. 0924 504268 fax 0924 524568, prot. n.981 del 08.09.2011, pervenuto alle ore 12,30 del 08.09.2011;

plico n.15) CEPI S.R.L. via Simone Corleo n.7 - 92026 Favara (AG) - P.I. 02428860841, tel. 0922 437566 fax 0922 437446, prot. n.980 del 08.09.2011, pervenuto alle ore 12,30 del 08.09.2011;

plico n.16) FE.NI.CE S.R.L. via Circonvallazione n.15 - 90040 Montelepre (PA) - P.I. 05108860825, tel. e fax 091 8983204, prot. n.1048 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.17) CO.EDI. di Oliveri Fabrizio C/da Garofalo n.11 - 90047 Partinico (PA) - P.I. 05452840829, tel. e fax 091 5073781, prot. n.1049 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.18) ARKEO RESTAURI S.R.L. via Mattia Pascal s.n. - 92100 Agrigento - P.I. 02229680844, tel. e fax 0922 31378 prot. n.1050 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.19) SGM IMPIANTI S.R.L. C/da Mosè s.n. - 92100 Agrigento - P.I. 02366610844, tel. e fax 0922 33925 prot. n.1051 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.20) ONE COSTRUZIONI S.R.L. C/da Piano Ospedale s.n.c - 90024 Gangi (PA) - P.I. 06008010826, fax 0921 644071 prot. n.1052 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.21) FRANCO SANTO via Regina Margherita n.4 - 90024 Gangi (PA) - P.I. 04496500820, tel. e fax 0921 644099 prot. n.1053 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.22) BURGIO VITO di Burgio Diego via Togliatti s.n. - 92024 Canicattì (AG) - P.I. 01338340845, tel. e fax 0922 859766 prot. n.1054 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.23) SOCIETA' COOPERATIVA COSTRUZIONI SUD a.r.l. via Kennedy n.38 - 92024 Canicattì (AG) - P.I. 00092390848, tel. e fax 0922 735338 prot. n.1055 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.24) DAMIGA S.R.L. via Roberto Ruffilli n.1 - 91011 Alcamo (TP) - P.I. 02379180819, tel. 0924 25488 fax 0924 510647 prot. n.1056 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.25) SCANCARELLO GAETANO via Ugo Betti n.3 - 90147 Palermo - P.I. 02468550823, tel. 091 6726501 fax 091 8040233 prot. n.1057 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.26) ING. CUTRONA LIBORIO SALVATORE S.R.L. via Arciprete Militello n.16 - 90020 Montemaggiore Belsito (PA) - P.I. 06013110827, tel. 091 8993963 prot. n.1058 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.27) SOCIETA' COOPERATIVA TRINACRIA di BELMONTE via Morandi n.17 - 90031 Belmonte Mezzagno (PA) - P.I. 03640040824, tel. 091 8736787 fax 091 8728676 prot. n.1059 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.28) EDILUX COSTRUZIONI GENERALI via CB n.8 - 91021 Campobello Di Mazara (TP) - P.I. 02196500819, tel. e fax 0924 913140 prot. n.1060 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.29) TECNO EDIL S.R.L. via delle industrie n.1/A Zona ASI - 92021Aragona (AG) - P.I. 02342300841, tel.0922 441534 fax 0922 591777 prot. n.1061 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 9,15 del 09.09.2011;

plico n.30) S.V.S. COSTRUZIONI S.R.L. via Antonello Gaggini n.3 - 91100 Trapani - P.I. 02052930811, tel.0923 553848 fax 0923 1893549 prot. n.1063 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 10,00 del 09.09.2011;

plico n.31) SOCIETA' EDILE 2007 S.N.C via E. De Amicis n.32/36 - 93100 Caltanissetta - P.I. 01768520858, tel.329 4688685 fax 0934541394 prot. n.1065 del 09.09.2011, pervenuto

alle ore 10,47 del 09.09.2011;

plico n.32) CIOTTA COSIMO via Amendola n.80 - 92029 Ravanusa (AG) - P.I. 01549860847, tel. e fax 0922 880962 prot. n.1066 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 10,47 del 09.09.2011;

plico n.33) EFFEBI S.R.L. via della Perseveranza n.43 - 90047 Partinico (PA) - P.I. 05431850824, tel. e fax 091 8901438 prot. n.1075 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 11,10 del 09.09.2011;

plico n.34) B.O.N.O. COSTRUZIONI S.R.L. C/da Bonagrazia - 90040 Montelepre (PA) - P.I. 04446360820, tel. 091 8984288 fax 091 8784988 prot. n.1082 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 12,00 del 09.09.2011;

plico n.35) SOFIA COSTRUZIONI S.R.L. VIA Matteotti n.92 - 92020 Grotte (AG) - P.I. 04713650820, tel. e fax 091 8781915 prot. n.1084 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 12,17 del 09.09.2011;

plico n.36) LI.RI. S.R.L. via Aldo Moro n.168 - 92026 Favara (AG) - P.I. 01943560845, tel. e fax 0922 35195 prot. n.1085 del 09.09.2011, pervenuto alle ore 12,20 del 09.09.2011;

plico n.37) 2G COSTRUZIONI S.R.L. via N. Scotto Palazzo " Ossidiana" - 98123 Messina - P.I. 03025340831, tel. 090 6512626 fax 090 6514862 prot. n.1091 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 8,32 del 12.09.2011;

plico n.38) CATALANO MICHELE S.R.L. via M. Nuccio 91025 Marsala - P.I. 02319330813, tel. 0923 718148 fax 0923 718429 prot. n.1094 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,00 del 12.09.2011;

plico n.39) SANTANGELO & PUGLIESI S.R.L. via Salerno n.78 - 91011 Alcamo - P.I. 02129880817, tel.0924 27976 fax 0924 504107 prot. n.1096 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,03 del 12.09.2011;

plico n.40) IMPRESA MIRRIONE IMPIANTI S.R.L. (avvalente) via Pietro Galati n.45 - 91011 Alcamo - P.I. 02244080814, tel. e fax 0924 507652; **G.B.L.E.** Di Buscaino Gaspare (Ausiliaria) via Rina n.5 91100 Marausa -Trapani P.I. 01946610811 tel. e fax 0923841140, prot. n.1101 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,24 del 12.09.2011;

plico n.41) CASSANO S.R.L. via G. Quattrocchi n.8 - 91026 Mazara del Vallo - P.I. 02345010819, tel. e fax 0923 944062 prot. n.1105 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,28 del 12.09.2011;

plico n.42) MIGIFRA S.R.L. via Cristaldi n.3 - 95028 Valverde (CT) - P.I.04880340874, tel. 095 858261 fax 095 859493 prot. n.1106 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,30 del 12.09.2011;

plico n.43) ITRIA SOCIETA' COOPERATIVA A.R.L. Viale Aldo Moro n.212 - 92026 Favara (AG) - P.I. 01672660840, tel. e fax 0922 419096 prot. n.1107 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,30 del 12.09.2011;

plico n.44) AKAB S.R.L. Via Roma n.103 - 98069 Sinagra (ME) - P.I. 02891090835, tel. e fax 0941 595249 prot. n.1108 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,30 del 12.09.2011

plico n.45) IMPRESA FRAMICH S.R.L. Via Maugeri n.10 - 95028 Valverde (CT) - P.I. 04715450872, tel. 095 7213055 fax 095 7210224 prot. n.1109 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,30 del 12.09.2011;

plico n.46) A.T.I.SCALISI CALOGERO (Capogruppo) Via S. Caterina n.11 - 98060 Ucria (ME) - P.I. 01903290839, tel. 0941 664224 fax 0941 664224 - **GEOM. CARMELO GANGEMI** (mandante) via Nazionale n. 18 - 98079 Castel di Tusa (ME), P.I. 00293900833 tel.e fax 0921 334549 prot. n.1110 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,30 del 12.09.2011;

plico n.47) MONTEDILE SOC. COOP. Via S. Pertini n.44 - 93010 Montedoro (CL) - P.I. 01338120858, tel. e fax 0934 934111 prot. n.1112 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,30 del 12.09.2011;

plico n.48) SOC. COOP. CO.REA.L C/da Balatelle snc - 93010 Bompensiere (CL) - P.I. 01237240856, tel. e fax 0934 938116 prot. n.1113 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,30 del 12.09.2011;

plico n.49) CO.M.EDIL SOC. COOP. via F. Ili Cairoli n. 121 - 95014 Giarre (CT) - P.I.

01155300898, prot. n.1122 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,30 del 12.09.2011;

plico n.50) FUNARO COSTRUZIONI srl via Cap. Bruno n.3 - 91100 Trapani - P.I. 01506820818, tel. 092321499 fax 0923 872404 prot. n.1135 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,31 del 12.09.2011;

plico n.51) ATI : GERRATANA GAETANO snc (capogruppo) via Cozzo Rotondo n.68 - 97015 Modica (RG) - P.I. 00710560889, tel. e fax 0932 763544; **EDILIZIA 2G SRL** (mandante) via Mercè n.44 97015 Modica (RG) P.IVA 01406850881, prot. n.1139 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.52) ATI : LANERI COSTRUZIONI di LANERI Geom. GIUSEPPE (Capogruppo) via Vivaldi n.17 - 94013 Leonforte (EN) - P.I. 00679660860, tel. e fax 0935906811; **DEBOLE GAETANO** (mandante) Piazza della Repubblica s.n.c. 94013 Leonforte (EN) P. IVA: 01089830861 tel. e fax 0935 905691, prot. n.1140 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.53) ACRUX COSTRUZIONI S.R.L. via Vespucci n. 14 - 95047 Paternò (CT) - P.I. 04226510875, tel. e fax 095 313347 prot. n.1141 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.54) GIAMBRONE FRANCESCO via Torino n.21 - 92022 Cammarata (AG) - P.I. 00594000846, tel. e fax 0922 904145 prot. n.1142 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.55) IMPRESA MARINO ROSARIO via E.Fermi n.17 - 91026 Mazara del Vallo (TP) - P.I. 01599030812, tel. e fax 0923 943539 prot. n.1143 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.56) IMPRESA COSTRUZIONI Geom. MARINO FRANCESCO PAOLO C/da Baronessa - 94100 ENNA - P.I. 00388270860, tel. 0935 531591 fax 0935 1980089 prot. n.1144 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.57) TE. CA. COSTRUZIONI SRL via Mario Rapisardi,26 - 93014 Mussomeli (CL) P.I. 01420250852, tel. e fax 0934 991615 prot. n.1145 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.58) C.G. COSTRUZIONI SRL Corso Kennedy n.95 - 97012 Chiaramonte Gulfi (RG) - P.I. 00914410881, tel. e fax 0932 927969 prot. n.1146 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.59) INTRAL di EMMA SALVATORE & C. s.a.s. via Babbaurra 107 - 93017 San Cataldo (CL) - P.I. 01629950856, tel. e fax 0934 569758 prot. n.1147 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.60) ATI: FEDRA COSTRUZIONI di DRAGO geom. FRANCESCO via Pindaro n.21 - 96100 Siracusa - P.I. 01214130898, tel. e fax 0931 65363 **GI.PA. COSTRUZIONI srl** via Altofonte,30 - 90129 Palermo P.I. 05850550822 tel. e fax 091 6455776, prot. n.1148 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.61) ATI : PROM.EDIL di Di STEFANO GIORGIO (Capogruppo) via Caprera n.24 - 91028 Partanna (TP) - P.I. 01380030815, tel. e fax 0924 922193 **C.G.T. COSTRUZIONI** (mandante) vicolo Modica n.31 - 91028 Partanna (TP) P. IVA: 02278870817 tel. e fax 0924 87083, prot. n.1149 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.62) SPINELLI COSTRUZIONI & ARCHITETTURE SRL Largo Balatelle, 27 - 91011 Alcamo (TP) - P.I. 00061850814, tel. 0924 21530 fax 0924 505757 prot. n.1158 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.63) SOLE SOCIETA COOPERATIVA via Cesare Cantù N.3 - 91011 Alcamo (TP)- P.I. 01779970811, tel. e fax 0924 514756 prot. n.1159 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.64) CO.GE.ZAF. SRL via SS. Trinità,12 - 90026 Petralia Soprana (PA)- P.I. 04393290822, tel. e fax 0921 686181 prot. n.1160 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;

plico n.65) GIELLE. ESSE SRL Piazza Pirandello n.10 - 92100 Agrigento P.I.

- 02324790845, tel. 092224003 fax 0922 408853 prot. n.1161 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;
- plico n.66) ZAB COSTRUZIONI SRL** via G. Rodani n.16 – 92026 Favara (AG) P.I. 01976880847, tel. e fax 0922 420246 prot. n.1162 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;
- plico n.67) SURON SRL** Vicolo Palma,11 – 90121 Palermo– P.I. 05948440820, tel. 091 8437091 fax 0917847072 091 8436993 prot. n.1163 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;
- plico n.68) PRO.GE.CO. SAS** via Don Giuseppe Calderone, n.3 – 90035 Marineo (PA) – P.I. 04352960829, tel. e fax 091 8727218 prot. n.1164 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;
- plico n.69) IMPRESA RERA COSTRUZIONI SRL** via Andrea D'Antoni n.11 - 90146 Palermo – P.I. 05784720822, tel. 091 7790231 fax 091 7790190, prot. n.1165 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;
- plico n.70) IMPREGIDA SRL** via G. Di Pasquale, n.3 - 90124 PALERMO– P.I. 05362590829, tel. e fax 091 9820575 prot. n.1166 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;
- plico n.71) TECNO COSTRUZIONI SRL** via Liguria n.9 – 90024 GANGI (PA)– P.I. 04335830826, tel. 0921 501627 fax 0921 501408 prot. n.1167 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;
- plico n.72) EDIL 2000 SRL di VENEZIA VINCENZO & C.** via delle Rovine n.51 – 92020 Villafranca Sicula (AG) – P.I. 02272620846, tel. 0925 550444 fax 0925 550525 prot. n.1168 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 12.09.2011;
- plico n.73) MALTESE SRL** (Partecipante) via Dante Alighieri n.77 - 91011 Alcamo (TP) – P.I. 02136570815, tel. e fax 0924 26433; **MAG COSTRUZIONI SRL** (ausiliaria) via Dei Livello n.48-50 - 35139 PADOVA (PD) fax 049 8753464, prot. n.1171 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,00 del 12.09.2011;
- plico n.74) MGM COSTRUZIONI SRL** Via Giovanni Falcone n.88 – 97100 Ragusa – P.I. 01359240882, tel. e fax 0932 1865266 prot. n.1175 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;
- plico n.75) EDIL COOP Soc. Coop.** Viale dei Platani n.108 – 93017 San Cataldo (CL) – P.I. 00366280857, tel. e fax 0934 573721 prot. n.1176 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;
- plico n.76) SCIUTO geom. PROSPERO** via Cristoforo Colombo n.72 - 95030 Nicolosi (CT) – P.I. 01916990870, tel. 095 910026 fax 095 7916461 prot. n.1177 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;
- plico n.77) RECOOP SRL** via Mazzini n.31 – 98070 Torrenova (ME) – P.I. 05205990822, tel. e fax 0941 784630 prot. n.1178 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;
- plico n.78) MONDELLO COSTRUZIONI SRL** via San Francesco di Paola n.3 – 98060 Sant'Angelo di Brolo (ME) – P.I. 02761240833, tel. 0941 533293 fax 0941 054224 prot. n.1179 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;
- plico n.79) C.A.T. SRL** Corso Vittorio Emanuele n.64 – 96010 Palazzolo A. (SR) – P.I. 01375530894, tel. e fax 0931 883360 prot. n.1180 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;
- plico n.80) RE.CO.GE. SRL** C/da Tre Fontane zona industriale bretella A – 95047 Paterno (CT) – P.I. 04417231000, tel. e fax 095 7981563 prot. n.1181 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;
- plico n.81) EDILEM SRL** “ Socio Unico”C/da Sant'Arcangelo s.n. - 98060 Ucria (ME) – P.I. 02979380835, tel. e fax 0941 664099 prot. n.1182 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;
- plico n.82) IMPRESA PITROLO LUIGI SRL** Via Montessori n. 9 – 96017 Noto (SR) – P.I. 01599850896, tel. e fax 0931 891948 prot. n.1183 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;
- plico n.83) SCR SRL** Impresa costruzioni via Enrico VI n.5 – 92100 Agrigento– P.I.

02024730844, tel. e fax 0922 35819 prot. n.1184 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;

plico n.84) ATHENA RESTAURI SRL Via Capitano Callea n.116 – 92026 Favara (AG) – P.I. 02235750847, tel. 0922 32002 fax 0922 438922 prot. n.1185 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;

plico n.85) CONSORZIO IMPRESE EDILI ed INDOTTO SCARL (concorrente) Vicolo Carnaro n.10 – 91025 Marsala – P.I. 05089310824, fax 0923 1885142; **ERAGON CONSORZIO STABILE SCARL** (ausiliaria) via Zoe Fontana n.220 P.I. 10488971002 fax 069 8380572, prot. n.1186 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;

plico n.86) RESEARCH CONSORZIO STABILE Viale della Costituzione centro direzionale edificio G1 – 80143 Poggiomarino -Napoli – P.I. 05041951210, tel. e fax 081 5283675 prot. n.1187 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,05 del 12.09.2011;

plico n.87) BUFFA COSTRUZIONI SAS DI BUFFA VALENTINA VITALBA & C. via Arturo Toscanini n.8 – 91020 Petrosino (TP) – P.I. 02283670814, tel. e fax 0923 985673 prot. n.1218 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,25 del 12.09.2011;

plico n.88) VI.BA. SRL via Giovanni De Carlis n.13 – 91011 Alcamo(TP) – P.I. 01868800812, tel. e fax 0924 509832 prot. n.1222 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 10,50 del 12.09.2011;

plico n.89) M.C. COSTRUZIONI GENERALI via Mario Rapisardi n.5 – 91026 Mazara del Vallo (TP) – P.I. 02430890810, tel. e fax 0923 907633 prot. n.1231 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 12,00 del 12.09.2011;

plico n.90) DI GIORGI SRL Vicolo Matteo D'Angelo n.10 – 91011 Alcamo (TP)– P.I. 01992850816, tel. 0924 508207 fax 0924 515278 prot. n.1232 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 12,05 del 12.09.2011;

plico n.91) EDILSERVICE Soc Coop via Vittorio Emanuele s.n. - 98066 Patti (ME) – P.I. 02119210835, tel. e fax 0941 39472 prot. n.1237 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 12,20 del 12.09.2011;

plico n.92) COOPERATIVA ARCHEOLOGICA Soc. Coop. via Luigi La Vista n.5 – 50133 Firenze – P.I. 03185890484, tel. 055 576944 fax 055 576938 prot. n.1238 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 12,20 del 12.09.2011;

plico n.93) CONSORZIO STABILE VITRUVIO SCARL Località Licari n.37 – 98063 Gidiosa Marea (ME)– P.I. 10149111006, tel. 0941 302017 fax 0941 303753 prot. n.1239 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 12,20 del 12.09.2011;

plico n.94) AMATO COSTRUZIONI SRL Strada Statale 113 km.322+800 C/da Molinello Battiata – 91011 Alcamo (TP) – P.I. 02236990814, fax 0924 515650 **MELONI SALVATORE** zona artigianale loc. Su Pranu 09076 Sedilo (OR) tel. e fax 0785 59430 P.I. 00667200950 prot. n.1240 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 12,20 del 12.09.2011;

plico n.95) PIETRO DURANTE SRL via ex Casello Ferroviario strada statale 119 – 91029 Santa Ninfa (TP) – P.I. 02192110811, tel. e fax 0924 62413 prot. n.1241 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 12,20 del 12.09.2011;

plico n.96) CONSORZIO STABILE LIBOR lavori pubblici via Fogazzaro n.1 – 93012 Gela (CL) – P.I. 02942050838, fax 0933 825702 prot. n.1242 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 12,20 del 12.09.2011;

plico n.97) ATI: RIZZA LUIGI (capogruppo) via Caltanissetta n.75 – 93017 San Cataldo (CL) – P.I. 01736770858, fax 0934 574725; **EDIL CONSULTING SRL** (mandante) via Empedocle n.9 – 93017 San Cataldo (CL) P.I. 01684620857 tel. e fax 0934 586801, prot. n.1243 del 12.09.2011, pervenuto alle ore 12,20 del 12.09.2011;

plico n.98) ATI: SAN FRATELLO COSTRUZIONI SRL (capogruppo) viale Croce Rossa n.415 – 90146 Palermo – P.I. 02986330823, fax 091 6717443; **S.M.C. Servizi Manutenzioni e Costruzioni SRL** (mandante) via Alloro n.25 – 90133 Palermo P.I. 03518740828 tel. e fax 091 6721027, prot. n.1247 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 09,05 del 13.09.2011;

plico n.99) IMPRESA CASTROGIOVANNI SRL Via Missione n.14 – 91011 Alcamo – P.I. 02155290816, tel. e fax 0924502583, prot. n.1248 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 9,05 del

13.09.2011;

plico n.100) PAM SRL Viale della Vittoria n.136 – 92020 Grotte (AG) – P.I. 02440700843, fax 0922943348, prot. n.1251 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 13.09.2011;

plico n.101) Impresa Edile SALAMONE RAIMONDO via Sandro Pertini n.73 - 92021 ARAGONA (AG) P.I. 01653730844 tel. e fax 0922 37233, prot n. 1252 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 13.09.2011;

plico n.102) ATI: BOARA COSTRUZIONI SRL (capogruppo) SS. 186 n.404 – 90046 MONREALE (PA) P.I. 00560730822 tel. e fax 0916406413 ; **EDIL MA.RE. SAS di RENATO CARUSO** (mandante) via Dante n.69 – 90141 PALERMO P.I. 03035280829 tel. E fax 091 587264, prot. n. 1253 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 13.09.2011;

plico n.103) PVR COSTRUZIONI SRL S.S. 118 Km 0.200 – 90030 BOLOGNETTA (PA) tel. e fax 0918737084 P.I. 08818100827, prot. n. 1254 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 13.09.2011;

plico n.104) NUOVI LAVORI SAS di ANTINORO SALVINO via Roma n. 34 – 92025 Casteltermini (AG) P.I. 01899470841 tel. e fax 0922 916994, prot. n.1255 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 13.09.2011;

plico n.105) PITAGORA SRL via Raimondo Pettini n.44 – 98051 BARCELLONA P.G. (ME) P.I. 02775270123 tel. e fax 0909791648, prot. n. 1256 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 13.09.2011;

plico n.106) DREMAR Ambiente Servizi Montaggi via Resega n.54/a – 28021 Borgomanero (NO) fax 0322 831691 P.I. 01769840032, prot. n. 1257 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 9,45 del 13.09.2011;

plico n.107) LA ROCCA COSTRUZIONI C/da Vallesecco – 91028 Partanna (TP) tel e fax 0924 921890 P.IVA 02318410814, prot. n. 1258 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 10,30 del 13.09.2011;

plico n.108) COMITEL SRL via largo Aquilea n.9 – 95100 Catania tel. e fax 095 7911071 P.IVA 04558170876, prot. n. 1259 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 10,35, del 13.09.2011, con nota n.6486 del 13.09.2011 della Soprintendenza BB.CC.AA. di Trapani a cui era erroneamente pervenuto e indirizzato;

plico n.109) SPAMPINATO SAS di SPAMPINATO FELICE ALESSANDRO via B. Cellini n.16 – 90042 Borgetto (PA) tel. e fax 091 8981745 P.IVA 04107310825, prot. n. 1260 del 13.09.2011, pervenuto alle ore 11,05 del 13.09.2011.

La Commissione di gara procede all'esame della documentazione contenuta all'interno della busta contrassegnata dalla lett. A, a sua volta contenuta all'interno di ogni singolo plico, secondo l'ordine di acquisizione, determinando conseguentemente l'ammissione o l'esclusione dei concorrenti di seguito elencati:

plico n. 1) A.T.I. SCREPIS GIUSEPPE (Capogruppo) - CANGERI GIUSEPPE __AMMESSA;

plico n. 2) MARCIANTE S.R.L. _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all' art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell' art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008;

plico n. 3) CAVARRA VINCENZO _____ ESCLUSA

Il rappresentante legale dell'impresa concorrente non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara;

plico n. 4) FAZIO FILIPPO _____ **ESCLUSA**

Il rappresentante legale dell'impresa concorrente non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara;

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare.

Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara e di richiedere altresì, ad integrare il suddetto elenco mezzi;

plico n. 5) ASAR COSTRUZIONI S.R.L. _____ **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante Armeli Iapichino Angela, sebbene dichiara di avere allegato l'elenco dei mezzi di cui dispone per l'esecuzione dei lavori di cui al punto 4.18 del Disciplinare di gara, il predetto elenco non è stato riscontrato dalla Commissione di gara;

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara e di richiedere altresì, ad integrare il suddetto elenco mezzi;

plico n. 6) SGRO' geom. ALBERTO ALVARO DANIELE _____ **ESCLUSA**

Il rappresentante legale dell'impresa concorrente non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara;

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n. 7) MONASTERI GIUSEPPE CORRADO _____ **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n. 8) OCEANIA RESTAURI S.R.L. _____ **AMMESSA**

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa ausiliaria, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008;

plico n.9) M.R. COSTRUZIONI S.R.L. _____ **AMMESSA**

plico n.10) BELLANCA S.R.L. _____ AMMESSA

plico n.11) CANTIERI EDILI S.R.L. _____ AMMESSA con riserva

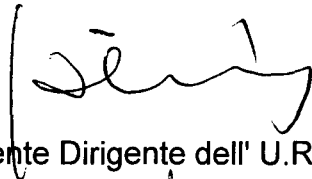
Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

Alle ore 14,00 il Presidente della Commissione di Gara sospende le operazioni, rinviandone la prosecuzione al giorno 27.09.2011 alle ore 8,30, tenuto conto che il Presidente e il Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A. sono impegnati in altra gara.

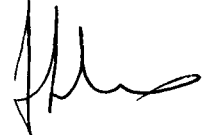
I plichi chiusi in carpettoni vengono riconsegnati al R.A.G. Antonio Cruciata che ne curerà la custodia in cassaforte.

Letto approvato e sottoscritto

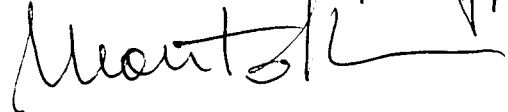
Ing. Giovanni Lisma, Presidente



Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani



Arch. Giuseppe Montalbano, Componente,





REPUBBLICA ITALIANA
REGIONE SICILIANA
Assessorato Regionale Lavori Pubblici
Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto
Sezione Provinciale di TRAPANI

VERBALE DI GARA

seduta n° 2

OGGETTO: gara d'appalto relativa ai lavori di: Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)- Importo complessivo dell'appalto Euro 348.446,91 C.I.G.:n.0568916C52

L'anno duemilaundici, il giorno **27 (ventisette)** del mese di **Settembre** alle ore 09,00, presso i locali dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Trapani, siti in viale Regina Elena n° 48, piano terzo, si è riunita in pubblica seduta, la seconda Commissione di gara al fine di espletare la gara d'appalto relativa ai lavori di cui in oggetto.

La seconda Commissione di Gara è stata costituita ai sensi della L.11.02.1994 n.109, coordinata con la L.R. n.20/2007, art.7 ter comma 9 bis, in data 02.08.2011 prot. n. 133515 dal Presidente della Commissione titolare dell' U.R.E.G.A. Di Trapani dott. Carmelo Grizzaffi, il quale ha provveduto all'assegnazione della gara relativa ai lavori in oggetto con nota prot. n. 165647 del 13.09.2011.

La Commissione di gara è così composta:

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell'U.R.E.G.A di Trapani

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente, in rappresentanza dell'Ente Appaltante, nominato con provvedimento Soprintendenziale n° 6429 del 09.09.2011.

Svolge la funzione di verbalizzatore il Funzionario Direttivo Matilde Terranova della Segreteria dell'Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto di Trapani, giusta nota prot. n° 161555 del 07.09.2011;

Considerato che è in itinere l'esame della documentazione relativa alla gara del 01.09.2011 inerente i lavori di "manutenzione straordinaria del complesso " Casa di riposo per anziani " figlie della misericordia e della croce, ristrutturazione di un fabbricato urbano prospiciente il giardino del complesso ed adeguamento di un fabbricato urbano prospiciente il giardino del complesso, per la realizzazione di comunità di tipo familiare " nel Comune di Vita.

Il Presidente decide di rinviare la gara in data 07.10.2011 alle ore 8,30.

Letto approvato e sottoscritto

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell'U.R.E.G.A di Trapani

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente,



REPUBBLICA ITALIANA
REGIONE SICILIANA
Assessorato Regionale Lavori Pubblici
Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto
Sezione Provinciale di TRAPANI
VERBALE DI GARA

seduta n° 3

OGGETTO: gara d'appalto relativa ai lavori di: Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)- Importo complessivo dell'appalto Euro 348.446,91 C.I.G.:n.0568916C52.

L'anno duemilaundici, il giorno **7 (sette)** del mese di **Ottobre** alle ore 09,00, presso i locali dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Trapani, siti in viale Regina Elena n° 48, piano terzo, si è riunita in pubblica seduta, la seconda Commissione di gara al fine di espletare la gara d'appalto relativa ai lavori di cui in oggetto.

La Commissione di gara è così composta:

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani.

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente, in rappresentanza dell'Ente Appaltante.

Svolge la funzione di verbalizzante il Funzionario Direttivo Matilde Terranova della Segreteria dell'Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto di Trapani.

Riprese le operazioni di gara il R.A.G. Antonino Cruciatà rimette alla Commissione di Gara i plichi custoditi secondo le modalità previste dalla legge.

Non riscontrando alcuna anomalia, gli stessi vengono assunti dalla Commissione di gara per il proseguo dell'esame dei plichi seguendo l'elenco delle imprese concorrenti alla gara:

plico n.12) PITROLO SALVATORE. _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.13) EDIL RESTAURI S.R.L. _____ AMMESSA

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.14) A. & P. COSTRUZIONI di AMATO PAOLO & PROVENZANO SALVATORE S.N.C. _____ ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione. prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il legale rappresentante, sebbene dichiarò di avere allegato l'elenco dei mezzi di cui dispone per l'esecuzione dei lavori di cui al punto 4.18 del Disciplinare di gara, il predetto elenco non è stato riscontrato dalla Commissione di gara;

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata

secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara e di richiedere altresì, ad integrare il suddetto elenco mezzi;

plico n.15) CEPI S.R.L. _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.16) FE.NI.CE S.R.L. _____ AMMESSA

plico n.17) CO.EDI. _____ AMMESSA

plico n.18) ARKEO RESTAURI S.R.L. _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.19) SGM IMPIANTI S.R.L. _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.20) ONE COSTRUZIONI S.R.L. _____ AMMESSA

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ONE COSTRUZIONI S.R.L. ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.21) FRANCO SANTO _____ AMMESSA

plico n.22) BURGIO VITO di Burgio Diego _____ AMMESSA

plico n.23) SOCIETA' COOPERATIVA COSTRUZIONI SUD a.r.l. _____ AMMESSA

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che la Società Coop.va ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.24) DAMIGA S.R.L. _____ AMMESSA

plico n.25) SCANCARELLO GAETANO _____ AMMESSA

plico n.26) ING. CUTRONA LIBORIO SALVATORE S.R.L. _____ AMMESSA

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa ausiliaria, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008;

plico n.27) SOCIETA' COOPERATIVA TRINACRIA di BELMONTE _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva

incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.28) EDILUX COSTRUZIONI GENERALI AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante, sebbene dichiarò di avere allegato l'elenco dei mezzi di cui dispone per l'esecuzione dei lavori di cui al punto 4.18 del Disciplinare di gara, il predetto elenco non è stato riscontrato dalla Commissione di gara;

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara e di richiedere altresì, ad integrare il suddetto elenco mezzi;

plico n.29) TECNO EDIL S.R.L. ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.30) S.V.S. COSTRUZIONI S.R.L. AMMESSA

plico n.31) SOCIETA' EDILE 2007 S.N.C ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n. 32) CIOTTA COSIMO AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art.46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.33) EFFEBI S.R.L. AMMESSA

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'Impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.34) B.O.N.O. COSTRUZIONI S.R.L. ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.35) SOFIA COSTRUZIONI S.R.L. _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.36) LI.RI. S.R.L. _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.37) 2G COSTRUZIONI S.R.L. _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.38) CATALANO MICHELE S.R.L. _____ ESCLUSA

Il legale rappresentante Catalano Michele ed il direttore tecnico-socio geom. Giovanvito Sandro Catalano non rendono in maniera completa la dichiarazione di cui all'art. 38 del D.Lgs n° 163/06, comma 1, lett. c); infatti omettono di dichiarare: *"nè di aver riportato condanne, con sentenza passata in giudicato per uno o più reati di partecipazione a organizzazione criminale, corruzione, frode, riciclaggio, quali definite dagli atti comunitari citati all'art. 45, par. 1, direttiva CE 2004/18"*.

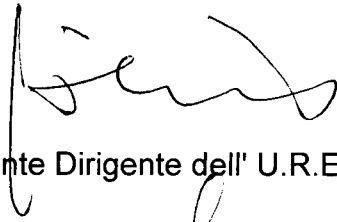
Inoltre la cauzione non è conforme a quanto prescritto al punto 9 del bando di gara, infatti la stessa deve essere corredata a pena di esclusione da una cauzione provvisoria nella misura e nei modi previsti dai commi 1, 2, 2bis, 2 ter dell'art.30 del testo coordinato; quella prodotta, invece si basa solo nell'applicazione dell'art.30 comma 2 della Legge 109/94.

Alle ore 14,00 il Presidente della Commissione di Gara sospende le operazioni, rinviandone la prosecuzione al giorno 11.10.2011 alle ore 8,30, tenuto conto che il Presidente e il Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A. sono impegnati in altra gara.

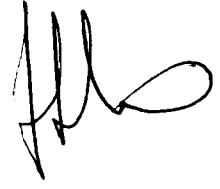
I plichi chiusi in carpettoni vengono riconsegnati al R.A.G. Antonio Cruciata che ne curerà la custodia in cassaforte.

Letto approvato e sottoscritto

Ing. Giovanni Lisma, Presidente



Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani



Arch. Giuseppe Montalbano, Componente,





REPUBBLICA ITALIANA
REGIONE SICILIANA
Assessorato Regionale Lavori Pubblici
Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto
Sezione Provinciale di TRAPANI
VERBALE DI GARA

seduta n° 4

OGGETTO: gara d'appalto relativa ai lavori di: Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)- Importo complessivo dell'appalto Euro 348.446,91 C.I.G.:n.0568916C52.

L'anno duemilaundici, il giorno **11 (undici)** del mese di **Ottobre** alle ore 09,00, presso i locali dell' U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Trapani, siti in viale Regina Elena n° 48, piano terzo, si è riunita in pubblica seduta, la seconda Commissione di gara al fine di espletare la gara d'appalto relativa ai lavori di cui in oggetto.

La Commissione di gara è così composta:

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani.

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente, in rappresentanza dell'Ente Appaltante.

Svolge la funzione di verbalizzante il Funzionario Direttivo Matilde Terranova della Segreteria dell'Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto di Trapani.

Riprese le operazioni di gara il R.A.G. Antonino Cruciatà rimette alla Commissione di Gara i plichi custoditi secondo le modalità previste dalla legge.

Non riscontrando alcuna anomalia, gli stessi vengono assunti dalla Commissione di gara per il proseguo dell'esame dei plichi seguendo l'elenco delle imprese concorrenti alla gara:

plico n.39) SANTANGELO & PUGLIESI S.R.L. _____ AMMESSA

plico n.40) IMPRESA MIRRIONE IMPIANTI S.R.L. (avvalente) - G.B.L.E. Di Buscaino Gaspere (Ausiliaria) _____ AMMESSA

plico n.41) CASSANO S.R.L. _____ AMMESSA

plico n.42) MIGIFRA S.R.L. _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare.

Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.43) ITRIA SOCIETA' COOPERATIVA A.R.L. _____ ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il rappresentante legale riferisce, come risulta nella annotazione dell'A.V.C.P. , di avere acquistato il ramo di azienda dalla CO.E.STRA di Fiocchi Celeste, giusta atto notarile del 30.11.2010 e che è intervenuto il curatore fallimentare rag. Clò Alberto. Lo stesso, per conto del curatore fallimentare in ordine alla lett. 4c) del disciplinare di gara omette di dichiarare "nè di aver riportato condanne, con sentenza passata in giudicato per uno o più reati di partecipazione a organizzazione criminale, corruzione, frode, riciclaggio, quali definite dagli atti comunitari citati all'art. 45, par. 1, direttiva CE 2004/18".

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del

disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

Allegato n.44) AKAB S.R.L. _____ ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

Allegato n.45) IMPRESA FRAMICH S.R.L. _____ AMMESSA

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa ausiliaria, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008;

Allegato n.46) A.T.I. SCALISI CALOGERO (Capogruppo) – GEOM. CARMELO GANGEMI (mandante) _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa mandante, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

Il legale rappresentante dell'impresa mandante geom. Carmelo Gangemi, dichiara nell'allegato 2 (punto 4.2) del disciplinare di gara *"di non trovarsi in in situazione di controllo come controllato o come controllore ai sensi dell' art. 2359 del codice civile con nessuna impresa"* aggiungendo l'inciso *"vedasi busta chiarimenti"*, e ancora nell'allegato 2, al punto (4m quater) del disciplinare *"di non trovarsi, rispetto ad altro partecipante alla presente procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all' art. 2359 del c.c. o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, e di avere formulato offerta autonomamente"* aggiungendo l'inciso *"vedasi busta chiarimenti"*.

Per i fini del comma 2 b) art.38 del Dlgs. n.163/2006, la Commissione si riserva di effettuare l'apertura della busta indicata con la lettera "C" - **documenti dimostrativi chiarimenti** dopo l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

Allegato n.47) MONTEDILE SOC. COOP. _____ AMMESSA

Allegato n.48) SOC. COOP. CO.REA.L _____ AMMESSA

Allegato n.49) CO.M.EDIL SOC. COOP. _____ AMMESSA

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa ausiliaria, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008.

Allegato n.50) FUNARO COSTRUZIONI srl _____ ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

plico n.51)ATI : GERRATANA GAETANO snc (capogruppo) - EDILIZIA 2G s.r.l.
(mandante) AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa capogruppo e dell'impresa mandante, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara hanno utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa capogruppo e all'impresa mandante, facendo ricorso all'art. 46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

Alle ore 14,00 il Presidente della Commissione di Gara sospende le operazioni, rinviandone la prosecuzione al giorno 12.10.2011 alle ore 8,30.

I plichi chiusi in carpettoni vengono riconsegnati al R.A.G. Antonio Cruciata che ne curerà la custodia in cassaforte.

Letto approvato e sottoscritto

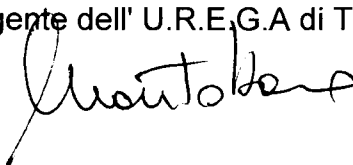
Ing. Giovanni Lisma, Presidente



Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani



Arch. Giuseppe Montalbano, Componente,





REPUBBLICA ITALIANA
REGIONE SICILIANA
Assessorato Regionale Lavori Pubblici
Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto
Sezione Provinciale di TRAPANI

VERBALE DI GARA

seduta n° 5

OGGETTO: gara d'appalto relativa ai lavori di: Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)- Importo complessivo dell'appalto Euro 348.446,91 C.I.G.:n.0568916C52.

L'anno duemilaundici, il giorno **12 (dodici)** del mese di **Ottobre** alle ore 09,00, presso i locali dell' U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Trapani, siti in viale Regina Elena n° 48, piano terzo, si è riunita in pubblica seduta, la seconda Commissione di gara al fine di espletare la gara d'appalto relativa ai lavori di cui in oggetto.

La Commissione di gara è così composta:

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani.

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente, in rappresentanza dell'Ente Appaltante.

Svolge la funzione di verbalizzante il Funzionario Direttivo Matilde Terranova della Segreteria dell'Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto di Trapani.

Riprese le operazioni di gara il R.A.G. Antonino Cruciatà rimette alla Commissione di Gara i plichi custoditi secondo le modalità previste dalla legge.

Non riscontrando alcuna anomalia, gli stessi vengono assunti dalla Commissione di gara per il proseguo dell'esame dei plichi seguendo l'elenco delle imprese concorrenti alla gara.

plico n.52) ATI : LANERI COSTRUZIONI di LANERI Geom. GIUSEPPE (Capogruppo)- DEBOLE GAETANO (mandante) ; _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante, geom. Laneri Giuseppe, dell'impresa Capogruppo "LANERI COSTRUZIONI di LANERI geom. GIUSEPPE", relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del Dlgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'Impresa Capogruppo ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.53) ACRUX COSTRUZIONI S.R.L. _____ ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata

secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008.

plico n.54) GIAMBRONE FRANCESCO _____ **ESCLUSA**

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

plico n.55) IMPRESA MARINO ROSARIO _____ **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008.

plico n.56) IMPRESA COSTRUZIONI Geom. MARINO FRANCESCO PAOLO- **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008.

plico n.57) TE. CA. COSTRUZIONI SRL _____ **AMMESSA**

plico n.58) C.G. COSTRUZIONI SRL _____ **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.59) INTRAL di EMMA SALVATORE & C. s.a.s. _____ **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.60) ATI: FEDRA COSTRUZIONI di DRAGO geom. FRANCESCO - G.I.PA. COSTRUZIONI

ESCLUSA

Il Direttore tecnico Garofalo Rosaria dell'impresa Capogruppo, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4m-ter del Disciplinare di gara, si limita ad enunciare testualmente l'articolo di legge senza rendere la dichiarazione ai sensi del D.P.R. 445/2000 art.46 e 47 con assunzione di responsabilità personale.

Dall'esame della documentazione che attiene alla Attestazione di qualificazione all'esecuzione di LL.PP., si evince che l'impresa Capogruppo possiede la certificazione (art.2, comma 1, lett. q) D.P.R. 34/2000) valida fino al 14.04.2011 rilasciata da QUALITY AUSTRIA. Si rileva altresì, che la stessa, ha prodotto un certificato di qualità rilasciato da MSCert, emesso il 09.03.2011, valido fino alla data del 08.03.2014.

Poiché l'art. 4, comma 3, del D.P.R. 34/2000 recita: "il possesso della certificazione di qualità aziendale ovvero il possesso della dichiarazione della presenza di requisiti del sistema di qualità aziendale, rilasciate da soggetti accreditati ai sensi delle norme Europee della serie UNI CEI EN 45000, al rilascio della certificazione nel settore delle imprese di costruzioni è attestato dalle SOA". poiché è stato rilevato, da una verifica effettuata presso il Casellario Informatico dell' A.V.C.P., che la S.O.A. riporta l'aggiornamento con l'inserimento del certificato MSCert di cui sopra, la Commissione decide di richiedere, in virtù dell'art.46 del D.Lgs 163/2006, all'impresa di chiarire la propria situazione circa l'Attestazione SOA relativa al certificato di qualità.

plico n.61) ATI : PROM.EDIL di Di STEFANO GIORGIO (Capogruppo) C.G.T. COSTRUZIONI (mandante) _____ ESCLUSA

Il direttore tecnico ing. Misuraca Vito dell'impresa mandante, in ordine alla lett. 4c) del disciplinare di gara, omette di dichiarare: "...nè di aver riportato condanne, con sentenza passata in giudicato per uno o più reati di partecipazione a organizzazione criminale, corruzione, frode, riciclaggio, quali definite dagli atti comunitari citati all'art. 45, par. 1, direttiva CE 2004/18"; ciò comporta la mancata assunzione personale di responsabilità circa la dichiarazione da rendere. La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'Impresa mandante ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.62) SPINELLI COSTRUZIONI & ARCHITETTURE SRL _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.63) SOLE SOCIETA COOPERATIVA _____ ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che la Coop.va ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.64) CO.GE.ZAF. SRL _____ AMMESSA

plico n.65) GI.ELLE. ESSE SRL _____ ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

plico n.66) ZAB COSTRUZIONI SRL _____ ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo

ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.67) SURON SRL _____ **AMMESSA**

plico n.68) PRO.GE.CO. SAS _____ **ESCLUSA**

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.69) IMPRESA RERA COSTRUZIONI SRL _____ **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.70) IMPREGIDA SRL _____ **AMMESSA**

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.71) TECNO COSTRUZIONI SRL _____ **ESCLUSA**

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.72) EDIL 2000 SRL di VENEZIA VINCENZO & C. _____ **AMMESSA**

Alle ore 14,00 il Presidente sospende le operazioni di gara per una pausa ristoro e consegna i plichi al R.A.G. per la custodia in armadio corazzato.

Le operazioni di gara riprendono alle ore 14,30 in data 12.10.2011:

plico n.73) MALTESE SRL (Partecipante) - MAG COSTRUZIONI SRL (ausiliaria) **AMMESSA**

plico n.74) MGM COSTRUZIONI SRL _____ **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa,

riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.75) EDIL COOP Soc. Coop. AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.76) SCIUTO geom. PROSPERO AMMESSA

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.77) RECOOP SRL ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

plico n.78) MONDELLO COSTRUZIONI SRL AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.79) C.A.T. SRL AMMESSA

plico n.80) RE.CO.GE. SRL AMMESSA

plico n.81) EDILEM SRL AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva

plico n.82) IMPRESA PITROLO LUIGI SRL AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.83) SCR SRL ESCLUSA

Il Rappresentante legale non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare.

Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva

plico n.84) ATHENA RESTAURI SRL **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.85) CONSORZIO IMPRESE EDILI ed INDOTTO SCARL (concorrente) **ERAGON CONSORZIO STABILE SCARL** (ausiliaria) **AMMESSA**

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva

plico n.86) RESEARCH CONSORZIO STABILE **ESCLUSA**

Il Rappresentante legale del Consorzio non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il direttore tecnico Pierluigi Granato relativamente al punto 4c del disciplinare omette di dichiarare: *"...nè di aver riportato condanne, con sentenza passata in giudicato per uno o più reati di partecipazione a organizzazione criminale, corruzione, frode, riciclaggio, quali definite dagli atti comunitari citati all'art. 45, par. 1, direttiva CE 2004/18"*, mentre in ordine al punto 4m-ter del disciplinare di gara si limita ad enunciarne testualmente il contenuto;

in entrambi i casi manca l'assunzione personale di responsabilità della dichiarazione da rendere ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000.

Il cessato dalla carica Vorro Francesco n.q. di Amministratore Unico e Amministratore tecnico dell'impresa Consorziata TEKNODOMUSRESTAURI, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4m-ter del Disciplinare di gara, si limita ad enunciarne testualmente il contenuto senza rendere la dichiarazione ai sensi del D.P.R. 445/2000 art.46 e 47 con assunzione di responsabilità personale.

Il legale rappresentante del Consorzio e dell'impresa consorziata, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara hanno utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa consorziata, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008.

plico n.87) BUFFA COSTRUZIONI SAS DI BUFFA VALENTINA VITALBA & C. **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va

riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.88) VI.BA. SRL **AMMESSA**

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

Alle ore 18,00 il Presidente della Commissione di Gara sospende le operazioni, rinviandone la prosecuzione al giorno 13.10.2011 alle ore 8,30.

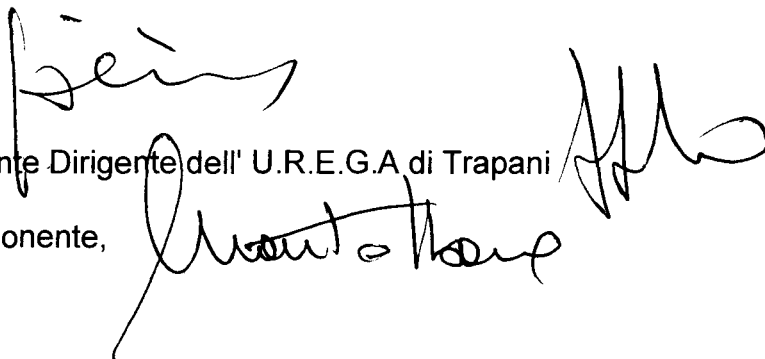
I plichi chiusi in carpettoni vengono riconsegnati al R.A.G. Antonio Cruciana che ne curerà la custodia in cassaforte.

Letto approvato e sottoscritto

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente,





REPUBBLICA ITALIANA
REGIONE SICILIANA
Assessorato Regionale Lavori Pubblici
Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto
Sezione Provinciale di TRAPANI

VERBALE DI GARA

seduta n° 6

OGGETTO: gara d'appalto relativa ai lavori di: Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)- Importo complessivo dell'appalto Euro 348.446,91 C.I.G.:n.0568916C52.

Premesso che:

-a) in data 13/10/2011 era stata programmata l'apertura e lo svolgimento della gara inerenti i lavori di " Realizzazione dell'ingresso al Parco Archeologico di Selinunte, lato Triscina ed impianto di attrezzature didattiche multimediali, interattive e polisensoriali, per la fruizione turistica e delle collettività nonché dispositivi per l'efficienza energetica e per l'auto produzione da fonti rinnovabili";

-b) alla stessa data era stata prevista la prosecuzione dei lavori relativa alla gara in oggetto;

-c) il componente della S.A. di Castelvetrano ha potuto assicurare la presenza alle ore 10,25;

-d) l'avvio delle operazioni di gara relativi ai lavori di Castelvetrano sono riaperti alle ore 10,30 e si sono conclusi alle ore 13,30;

che è verbalizzante il Funzionario Direttivo Matilde Terranova della Segreteria dell'Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto di Trapani.

Tutto ciò premesso, la Commissione di gara, composta da:

Ing. **Giovanni Lisma**, Presidente

Arch. **Salvatore Salerno**, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani.

Arch. **Giuseppe Montalbano**, Componente, in rappresentanza dell'Ente Appaltante, si riunisce, per la gara in oggetto nei locali dell'UREGA Sezione Provinciale di Trapani siti in viale Regina Elena n° 48, piano terzo, in seduta pubblica alle ore 13,35 del 13.10.2011.

Considerata l'ora tarda, la stessa, rinvia la prosecuzione dei lavori alle ore 8,30 del giorno 14/10/2011.

Letto approvato e sottoscritto

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente,



REPUBBLICA ITALIANA
REGIONE SICILIANA
Assessorato Regionale Lavori Pubblici
Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto
Sezione Provinciale di TRAPANI

VERBALE DI GARA

seduta n° 7

OGGETTO: gara d'appalto relativa ai lavori di: Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)- Importo complessivo dell'appalto Euro 348.446,91 C.I.G.:n.0568916C52.

L'anno duemilaundici, il giorno 14 (quattordici) del mese di Ottobre alle ore 09,00, presso i locali dell' U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Trapani, siti in viale Regina Elena n° 48, piano terzo, si è riunita in pubblica seduta, la seconda Commissione di gara al fine di espletare la gara d'appalto relativa ai lavori di cui in oggetto.

La Commissione di gara è così composta:\

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani.

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente, in rappresentanza dell'Ente Appaltante.

Svolge la funzione di verbalizzante con nomina del 14/10/2011 prot. n. 204762 l'Operatore Amministrativo Dott. Tantarò Rosa Anna della Segreteria dell'Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto di Trapani.

Riprese le operazioni di gara il R.A.G. Antonino Cruciatà rimette alla Commissione di Gara i plichi custoditi secondo le modalità previste dalla legge.

Non riscontrando alcuna anomalia, gli stessi vengono assunti dalla Commissione di gara per il proseguo dell'esame dei plichi seguendo l'elenco delle imprese concorrenti alla gara:

plico n.89) M.C. COSTRUZIONI GENERALI _____ ESCLUSA

Il sig. Bucca Pietro n.q. di Direttore tecnico dell'impresa concorrente- avvalente relativamente al punto 4c del disciplinare omette di dichiarare: *"...nè di aver riportato condanne, con sentenza passata in giudicato per uno o più reati di partecipazione a organizzazione criminale, corruzione, frode, riciclaggio, quali definite dagli atti comunitari citati all'art. 45, par. 1, direttiva CE 2004/18"*, ciò comporta la mancanza di assunzione personale di responsabilità in ordine alla dichiarazione da rendere.

Inoltre lo stesso Direttore tecnico omette la dichiarazione prevista al punto 4 m-ter del disciplinare di gara.

Relativamente all'impresa **ausiliaria CONPAT S.C.AR.L.**, il legale rappresentante sig. Saverio Scarico, il Direttore tecnico in carica Natale Francesca, Mohammed Tewfik cessato dalla carica di rappresentante legale, Cesare Ferone cessato dalla carica di Direttore tecnico, omettono, relativamente al punto 4c del disciplinare di dichiarare: *"...nè di aver riportato condanne, con sentenza passata in giudicato per uno o più reati di partecipazione a organizzazione criminale, corruzione, frode, riciclaggio, quali definite dagli atti comunitari citati all'art. 45, par. 1, direttiva CE 2004/18"*;

ciò comporta la mancanza di assunzione personale di responsabilità in ordine alla dichiarazione da rendere.

plico n.90) DI GIORGI SRL _____ AMMESSA

plico n.91) EDILSERVICE Soc Coop _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo

ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.92) COOPERATIVA ARCHEOLOGICA Soc. Coop _____ AMMESSA

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008;

plico n.93) CONSORZIO STABILE VITRUVIO SCARL _____ AMMESSA

plico n.94) AMATO COSTRUZIONI SRL _____ AMMESSA

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa ausiliaria, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008;

plico n.95) PIETRO DURANTE SRL _____ ESCLUSA

Il Rappresentante legale dell'impresa non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.96) CONSORZIO STABILE LIBOR lavori pubblici _____ AMMESSA con riserva

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008.

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.97)ATI: RIZZA LUIGI(capogruppo) - EDIL CONSULTING(mandante)___ AMMESSA

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa capogruppo, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008.

Alle ore 13,30, il Presidente della Commissione di Gara sospende le operazioni, rinviandone la prosecuzione al giorno 21.10.2011 alle ore 8,30.

I plichi chiusi in carpettoni vengono riconsegnati al R.A.G. Antonio Cruciana che ne curerà la custodia in cassaforte.

Letto approvato e sottoscritto

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente,



REPUBBLICA ITALIANA
REGIONE SICILIANA
Assessorato Regionale Lavori Pubblici
Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto
Sezione Provinciale di TRAPANI

VERBALE DI GARA

seduta n° 8

OGGETTO: gara d'appalto relativa ai lavori di: Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)- Importo complessivo dell'appalto Euro 348.446,91 C.I.G.:n.0568916C52.

L'anno duemilaundici, il giorno 21 (ventuno) del mese di Ottobre alle ore 09,00, presso i locali dell' U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Trapani, siti in viale Regina Elena n° 48, piano terzo, si è riunita in pubblica seduta, la seconda Commissione di gara al fine di espletare la gara d'appalto relativa ai lavori di cui in oggetto.

La Commissione di gara è così composta:\

Ing. **Giovanni Lisma**, Presidente

Arch. **Salvatore Salerno**, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani.

Arch. **Giuseppe Montalbano**, Componente, in rappresentanza dell'Ente Appaltante.

Svolge la funzione di verbalizzante con nomina del 14/10/2011 prot. n. 204762 l'Operatore Amministrativo Dott. Tantarò Rosa Anna della Segreteria dell'Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto di Trapani.

Riprese le operazioni di gara il Funzionario Direttivo Maria Pia Maggio nominata RAG il 21/10/2011 con n. di prot. 213126, in sostituzione del RAG Funzionario Direttivo Antonino Cruciata, rimette alla Commissione di Gara i plichi custoditi secondo le modalità previste dalla legge.

Non riscontrando alcuna anomalia, gli stessi vengono assunti dalla Commissione di gara per il proseguo dell'esame dei plichi seguendo l'elenco delle imprese concorrenti alla gara:

plico n.98) ATI: SAN FRATELLO COSTRUZIONI SRL (capogruppo) - S.M.C. SERVIZI MANUTENZIONI E COSTRUZIONI SRL (mandante) _____ ESCLUSA

I Rappresentanti legali dell'impresa capogruppo e dell'impresa cooptata non hanno prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

Il direttore tecnico sig. Di Bennardo Alessandro dell'impresa capogruppo e il direttore tecnico sig. Sanfratello Francesco in ordine alla lett. 4c) del disciplinare di gara, omettono di dichiarare: "...nè di aver riportato condanne, con sentenza passata in giudicato per uno o più reati di partecipazione a organizzazione criminale, corruzione, frode, riciclaggio, quali definite dagli atti comunitari citati all'art. 45, par. 1, direttiva CE 2004/18"; ciò comporta la mancanza di assunzione personale di responsabilità circa la dichiarazione da rendere.

I legali rappresentanti dell' ATI, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara hanno utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa capogruppo e quella cooptata hanno prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è

pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.99) IMPRESA CASTROGIOVANNI SRL _____ **AMMESSA**

plico n.100) PAM SRL _____ **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.101) Impresa Edile SALAMONE RAIMONDO _____ **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.102) ATI: BOARA COSTRUZIONI SRL (capogruppo) - EDIL MA.RE. SAS di RENATO CARUSO (mandante) _____ **AMMESSA con riserva**

Il legale rappresentante Ing. Giuseppe Messina dell'impresa capogruppo, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa mandante ha prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.103) PVR COSTRUZIONI SRL _____ **AMMESSA**

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento che l'impresa capogruppo e quella cooptate hanno prodotto il DURC nel quale l'INPS non si è pronunciato sulla regolarità contributiva.

plico n.104) NUOVI LAVORI SAS di ANTINORO SALVINO _____ **AMMESSA**

plico n.105) PITAGORA SRL _____ **AMMESSA**

Si dà mandato al R.A.G. di informare il R.U.P. che :

dall'esame della documentazione, si evince che l'attestazione di qualificazione – SOA rilasciata dalla SOA Mediterranea spa n.3372/03/00 circa la verifica di validità triennale riporta la data 10/6/2011 (scaduta rispetto alla data ultima per la presentazione delle offerte), e che il legale rappresentante alla pagina 7, nella parte "NULLA OSTA" dichiara che è in corso il rilascio della nuova attestazione; la veridicità di quest'ultima affermazione è stata confermata dalla consultazione effettuata presso il casellario informatico dell'AVCP, infatti dalla attestazione n. 4924/03/00 si evince che la predetta verifica triennale è stata effettuata con scadenza 20/06/2014, pertanto risulta regolare ai fini dei requisiti di qualificazione.

plico n.106) DREMAR Ambiente Servizi Montaggi _____ **ESCLUSA**

I sig.ri Roberto Darioli (procuratore speciale e direttore tecnico), Matteo Chiovini (direttore tecnico), Sergio Balicco (direttore tecnico), Fausto Ferlazzo (procuratore speciale), i soci Maura Zani, Ruggero Minetti, in ordine alla lett. 4c) del disciplinare di gara, omettono di dichiarare:

“...nè di aver riportato condanne, con sentenza passata in giudicato per uno o più reati di partecipazione a organizzazione criminale, corruzione, frode, riciclaggio, quali definite dagli atti comunitari citati all'art. 45, par. 1, direttiva CE 2004/18”; ciò comporta la mancanza di assunzione personale di responsabilità circa la dichiarazione da rendere.

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.107) LA ROCCA COSTRUZIONI _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare. Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall'atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all'art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

Si dà mandato al RAG di provvedere a richiedere le integrazioni alle imprese rilevabili nelle sedute del verbale di gara.

Alle ore 13,45, il Presidente della Commissione di Gara sospende le operazioni, rinviandone la prosecuzione al giorno 25.10.2011 alle ore 8,30.

I plichi chiusi in carpettoni vengono riconsegnati al R.A.G. Maria Pia Maggio che ne curerà la custodia in cassaforte.

Letto approvato e sottoscritto

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente,



REPUBBLICA ITALIANA
REGIONE SICILIANA
Assessorato Regionale Lavori Pubblici
Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto
Sezione Provinciale di TRAPANI

VERBALE DI GARA

seduta n° 9

OGGETTO: gara d'appalto relativa ai lavori di: Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)- Importo complessivo dell'appalto Euro 348.446,91 C.I.G.:n.0568916C52.

L'anno duemilaundici, il giorno 25 (**venticinque**) del mese di **Ottobre** alle ore 09,00, presso i locali dell' U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Trapani, siti in viale Regina Elena n° 48, piano terzo, si è riunita in pubblica seduta, la seconda Commissione di gara al fine di espletare la gara d'appalto relativa ai lavori di cui in oggetto.

La Commissione di gara è così composta:

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani.

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente, in rappresentanza dell'Ente Appaltante.

Svolge la funzione di verbalizzante il Funzionario Direttivo Matilde Terranova della Segreteria dell'Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto di Trapani.

Riprese le operazioni di gara il R.A.G. Antonino Cruciatà rimette alla Commissione di Gara i plichi custoditi secondo le modalità previste dalla legge.

Non riscontrando alcuna anomalia, gli stessi vengono assunti dalla Commissione di gara per il proseguo dell'esame dei plichi seguendo l'elenco delle imprese concorrenti:

plico n.108) COMITEL SRL _____ ESCLUSA

Il Rappresentante legale dell'impresa non ha prodotto la domanda di partecipazione alla gara, a pena di esclusione, prevista al punto 1 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa ausiliaria, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008;

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare.

Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa, riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

plico n.109) SPAMPINATO SAS di SPAMPINATO FELICE ALESSANDRO _____ AMMESSA con riserva

Il legale rappresentante dell'impresa, relativamente alla dichiarazione di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara ha utilizzato, l'allegato 2 predisposto dall'Amministrazione Appaltante, il cui contenuto (punto 4.7) è incompleto e non conforme a quello contemplato nel predetto disciplinare.

Poiché tutto ciò non deve potere arrecare danno al concorrente, prevalendo a fronte di una obiettiva incertezza ingenerata dall' atto predisposto dalla Stazione Appaltante e della buona fede che va riconosciuta al concorrente, la Commissione decide di richiedere all'impresa concorrente, facendo ricorso all' art. 46 del D.lgs. 163/2006 e ss. mm. ii., di integrare la dichiarazione completa,

riformulata secondo il punto 4.7 del disciplinare di gara.

La Commissione incarica il RAG di comunicare al Responsabile Unico del Procedimento della Stazione Appaltante che l'impresa ausiliaria, in sostituzione del DURC, si è avvalsa della dichiarazione sostitutiva dell'art.6 del D. Reg.le Ass. LL.PP. Del 15/01/2008;

Dall'esame della documentazione delle imprese partecipanti risulta che le imprese ammesse sono 43, le imprese ammesse con riserva sono 38, le imprese escluse sono 28.

Si dà mandato al RAG di provvedere a richiedere le integrazioni alle imprese, rilevabili nelle sedute del verbale di gara.

Alle ore 10,00, il Presidente della Commissione di Gara sospende le operazioni, rinviandone la prosecuzione al giorno 07.11.2011 alle ore 8,30.


I plichi chiusi in carpettoni vengono riconsegnati al R.A.G. Antonio Cruciata che ne curerà la custodia in cassaforte.

Letto approvato e sottoscritto

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente,





REPUBBLICA ITALIANA
REGIONE SICILIANA
Assessorato Regionale Lavori Pubblici
Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto
Sezione Provinciale di TRAPANI

VERBALE DI GARA

seduta n° 10

OGGETTO: gara d'appalto relativa ai lavori di: Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)- Importo complessivo dell'appalto Euro 348.446,91 C.I.G.:n.0568916C52.

L'anno duemilaundici, il giorno 7 (**sette**) del mese di **Novembre** alle ore 09,00, presso i locali dell' U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Trapani, siti in viale Regina Elena n° 48, piano terzo, si è riunita in pubblica seduta, la seconda Commissione di gara al fine di espletare la gara d'appalto relativa ai lavori di cui in oggetto.

La Commissione di gara è così composta:

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani.

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente, in rappresentanza dell'Ente Appaltante.

Svolge la funzione di verbalizzante il Funzionario Direttivo Matilde Terranova della Segreteria dell'Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto di Trapani.

Riprese le operazioni di gara il R.A.G. Antonino Cruciatà consegna i plichi custoditi secondo le modalità previste dalla legge alla Commissione di gara, nonché la lettera prot. N° 230577 del 07.11.2011 corredata della documentazione integrativa richiesta ai concorrenti e relativi riscontri pervenuti presso l' U.R.E.G.A.

Ciò al fine di consentire alla Commissione di potere sciogliere o meno le riserve delle ditte "ammesse con riserva".

Indi, si prendono in esame i plichi interessati alle integrazioni suddette, procedendo secondo l'ordine di numerazione crescente:

PLICO N. 2) MARCIANTE S.R.L.

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28/10/2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con nota fax del 31.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226390 del 02/11/2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 4) FAZIO FILIPPO

ESCLUSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con nota fax del 28.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226175 del 02.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 15.09.2011

PLICO N. 5)ASAR COSTRUZIONI S.R.L.

AMMESSA

Con nota n. 223446 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 e il punto 4.18 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 28.10.2011, raccomandata del 28.10.2011, acquisita rispettivamente, al protocollo dell' UREGA al n. 227263 del 02-03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 6) SGRO' geom. ALBERTO ALVARO DANIELE**ESCLUSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 2.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226486 del 02.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 15.09.2011

PLICO N. 7) MONASTERI GIUSEPPE CORRADO**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 29.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226242 del 02/11/2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 11) CANTIERI EDILI S.R.L.**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28/10/2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 29.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227225 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 12) PITROLO SALVATORE**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 28.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 227912 del 03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 14) A & P COSTRUZIONI di AMATO PAOLO & PROVENZANO SALVATORE S.N.C.**ESCLUSA**

Con nota n. 223446 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 e 4.18 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 31.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 225235 del 31.10.2011

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 15.09.2011

PLICO N. 15) CEPI S.R.L.**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 31.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227180 del 02.11.2011

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 18) ARKEO RESTAURI S.R.L.**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 28.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227233 del 02.11.2011

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 19) SGM IMPIANTI S.R.L.**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 28.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226665 del 02.11.2011

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 27) SOCIETA' COOP.VA TRINACRIA DI BELMONTE**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 28.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226099 del 02.11.2011

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 28) EDILUX COSTRUZIONI GENERALI**AMMESSA**

Con nota n. 223446 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 e 4.18 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 31.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226423 del 02.11.2011

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 29) TECNOEDIL S.R.L.**ESCLUSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail e raccomandata del 02.11.2011, acquisite al protocollo dell' UREGA al n. 227279 del 02.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 07.10.2011 ;

PLICO N. 31) SOCIETA' EDILE 2007 S.N.C.**ESCLUSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 04.11.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 230067 del 04.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 07.10.2011 ;

PLICO N. 32) CIOTTA COSIMO**ESCLUSA**

Con nota n. 222425 del 28/10/2011 prima, del 03.11.2011 dopo, via fax e successivamente il 04.11.2011 via e-mail, è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare della quale non si è avuto alcuno riscontro, come comunicato dal RAG.

Pertanto la Commissione esclude l'impresa per non avere trasmesso l'integrazione richiesta di cui al punto 4.7 del disciplinare di gara;

PLICO N. 34) B.O.N.O. COSTRUZIONI S.R.L.**ESCLUSA**

Con nota n. 222425 del 28/10/2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 28.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227198 del 02.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 07.10.2011 ;

PLICO N. 35) SOFIA COSTRUZIONI S.R.L.**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 02.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226640 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 36) LI.RI S.R.L.**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con la nota del 28.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 224926 del 31.10.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 37) 2 G COSTRUZIONI S.R.L.**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 28.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227192 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara;

PLICO N. 42) MIGIFRA S.R.L.**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 02.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226546 del 02.11.2011 e con fax del 03.11.2011 acquisito al protocollo n. 228122 del 03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara

PLICO N. 43) ITRIA SOCIETA' COOPERATIVA A.R.L.**ESCLUSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare - il riscontro è pervenuto con e-mail del 28.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227078 del 02.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione per la motivazione di cui al verbale della seduta del 11.10.2011

PLICO N. 44) AKAB S.R.L.**AMMESSA**

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare;

il riscontro è pervenuto con fax del 02.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226607 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara

PLICO N. 46) A.T.I. SCALISI CALOGERO (Capogruppo)- GEOM. CARMELO GANGEMI S.R.L. AMMESSA con riserva

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro da parte dell'impresa mandante è pervenuto con fax del 31.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 225205 del 31.10.2011 e da parte dell'impresa Capogruppo acquisito in pari data al protocollo n. 225160 .

Pertanto si mantiene l'ammissione con la riserva, in quanto nell'interno del plico è stata rinvenuta la busta indicata con la lett. "C" **documenti dimostrativi chiarimenti**, seduta dell'11.10.2011, per la quale la Commissione si riservava l'apertura della stessa dopo avere effettuato quella delle buste "B" contenenti l'offerta economica (D.lgs. n.163/2006, art.38 comma 2 b) .

PLICO N. 51) A.T.I. GERRATANA GAETANO S.N.C (Capogruppo)- EDILIZIA 2 G. S.R.L. AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro da parte dell' A.T.I. è pervenuto con fax acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 228333 e n. 228474 del 03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N. 52) A.T.I. LANERI COSTRUZIONI di LANERI geom. GIUSEPPE (Capogruppo)- DEBOLE GAETANO S.N.C. AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 02.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226588 del 02.11.2011 da parte dell'impresa Capogruppo.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N. 53) ACRUX COSTRUZIONI S.R.L. ESCLUSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 03.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 229986 del 04.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 12.10.2011

PLICO N. 55) MARINO ROSARIO AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 03.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 228521 del 03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N. 56) IMPRESA COSTRUZIONI GEOM. MARINO FRANCESCO PAOLO AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 03.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 227987 del 03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara

PLICO N. 58)C.G. COSTRUZIONI S.R.L. AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 02.11.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227529 del 03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara

PLICO N. 59) INTRAL DI EMMA SALVATORE & C. S.A.S. AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 31.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 226272 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara

PLICO N. 60) A.T.I. FEDRA COSTRUZIONI DI DRAGO GEOM. FRANCESCO – GI.PA COSTRUZIONI. ESCLUSA

Con nota n. 223414 del 28.10.2011 era stata richiesta all'impresa Capogruppo, ad integrazione, di chiarire la propria situazione S.O.A relativa al certificato di qualità, dato che la stessa impresa aveva prodotto un certificato di qualità rilasciato da MSCert emesso il 09.03.2011, valido fino alla data del 08.03.2014 e non attestato dalla S.O.A. Dalla S.O.A. già prodotta in fase di partecipazione alla gara, si evince che la validità del certificato è fino al 14.04.2011. La Commissione d'altro canto ha provveduto a consultare il Casellario informatico dell' A.V.C.P., prima in data 28.10.2011, poi in data 07.11.2011, constatando la mancata attestazione della S.O.A. inerente il certificato di qualità aggiornato. Pertanto, non avendo l'impresa dato riscontro alla nota n. 223414 del 28.10.2011, la Commissione decide di escludere l' A.T.I., sia per la motivazione di cui alla seduta del 28.10.2011, sia per non avere dato risposta alla predetta nota.

PLICO N. 62) SPINELLI COSTRUZIONI& ARCHITETTURE S.R.L.

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 03.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 228311 del 03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara

PLICO N. 66)ZAB COSTRUZIONI S.R.L.

ESCLUSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 31.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227110 del 02.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 12.10.2011

PLICO N. 68) PRO.GE.CO S.A.S.

ESCLUSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con nota del 31.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227836 del 03.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 12.10.2011

PLICO N. 69) RERA COSTRUZIONI S.R.L.

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 28.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 225927 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara

PLICO N. 71)TECNOCOSTRUZIONI S.R.L.

ESCLUSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 28.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227214 del 02.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 12.10.2011

PLICO N. 74) MGM COSTRUZIONI S.R.L.

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 03.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 229525 del 04.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara

PLICO N. 75) EDIL COOP. SOC. COOP.

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con raccomandata del 28.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 226507 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara

PLICO N. 78) MONDELLO COSTRUZIONI S.R.L.

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28/10/2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare.

In riscontro alla predetta nota, pervenuta con fax del 02.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226571 del 02.11.2011, il rappresentante legale ha comunicato di avere già reso la

dichiarazione di cui al punto 4.7 . In effetti la Commissione, nel riesame della documentazione, alla terza pagina , riquadro 9, ha riscontrato la suddetta dichiarazione.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N. 81) EDILEM S.R.L.

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 28.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227095 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N. 82) PITROLO LUIGI S.R.L.

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 29.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226207 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N. 83) SCR S.R.L.

ESCLUSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 02.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226526 del 02.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 12.10.2011

PLICO N. 84) ATHENA RESTAURI S.R.L.

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 03.11.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227880 del 03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N. 86) RESEARCH CONSORZIO STABILE S.R.L.

ESCLUSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 31.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 225320 del 31.10.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 12.10.2011

PLICO N. 87) BUFFA COSTRUZIONI S.A.S

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 31.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227159 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N.91) EDILSERVICE SOC. COOP.

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 03.11.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 228418 del 03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N. 95) PIETRO DURANTE S.R.L.

ESCLUSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 31.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226321 del 02.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 14.10.2011

PLICO N. 96) CONSORZIO STABILE LIBOR lavori pubblici

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 03.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 227939 del 03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N. 98) A.T.I. SANFRATELLO COSTRUZIONI S.R.L. (Capogruppo)- S.M.C. SERVIZI MANUTENZIONI E COSTRUZIONI

ESCLUSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 04.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 230040 del 04.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 21.10.2011

PLICO N.100) PAM S.R.L.

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 03.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 228722 del 03.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N.101) IMPRESA EDILE SALVATORE RAIMONDO

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 28.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226069 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N.102) A.T.I. BOARA COSTRUZIONI S.R.L. (Capogruppo) – EDIL-MA.RE S.A.S. di Renato Caruso

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 31.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226443 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N.106) DREMAR ambiente servizi montaggi s.r.l.

ESCLUSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 02.11.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227862 del 04.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 21.10.2011

PLICO N.107) LA ROCCA COSTRUZIONI

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 01.11.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 226468 del 02.11.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

PLICO N.108) COMITEL S.R.L.

ESCLUSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con e-mail del 28.10.2011, acquisita al protocollo dell' UREGA al n. 227248 del 02.11.2011.

Viene comunque confermata l'esclusione con la motivazione di cui al verbale della seduta del 25.10.2011

PLICO N.109) SPAMPINATO S.A.S

AMMESSA

Con nota n. 222425 del 28.10.2011 è stata richiesta l'integrazione del punto 4.7 del disciplinare; il riscontro è pervenuto con fax del 31.10.2011, acquisito al protocollo dell' UREGA al n. 225286 del 31.10.2011.

Pertanto viene sciolta la riserva ammettendo l'impresa alla partecipazione alla gara.

Alle ore 14,00, il Presidente della Commissione di Gara sospende le operazioni, rinviandone la prosecuzione al giorno 09.11.2011 alle ore 8,30, dato che il giorno successivo, il componente della Stazione Appaltante è impegnato per motivi di servizio nella Amministrazione di appartenenza.

I plichi chiusi in carpettoni vengono riconsegnati al R.A.G. Antonino Cruciana che ne curerà la custodia in cassaforte.

Letto approvato e sottoscritto

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

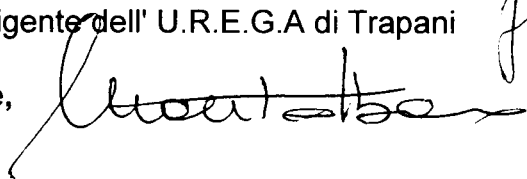




Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani



Arch. Giuseppe Montalbano, Componente,





REPUBBLICA ITALIANA
REGIONE SICILIANA
Assessorato Regionale Lavori Pubblici
Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto
Sezione Provinciale di TRAPANI

VERBALE DI GARA

seduta n° 11

OGGETTO: Gara d'appalto relativa ai "Lavori di sistemazione museale e dei locali adiacenti e del giardino del Castello Grifeo nel Comune di Partanna (TP)"

Importo complessivo dell'appalto Euro 348.446,91 C.I.G.:n.0568916C52.

L'anno duemilaundici, il giorno 9 (nove) del mese di **Novembre** alle ore 09,00, presso i locali dell' U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Trapani, siti in viale Regina Elena n° 48, piano terzo, si è riunita in pubblica seduta, la seconda Commissione di gara al fine di espletare la gara d'appalto relativa ai lavori di cui in oggetto.

La Commissione di gara è così composta:

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani.

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente, in rappresentanza dell'Ente Appaltante.

Svolge la funzione di verbalizzante il Funzionario Direttivo Matilde Terranova della Segreteria dell'Ufficio Regionale per l'Espletamento Gare d'Appalto di Trapani.

Il R.A.G. Antonino Cruciatà consegna i plichi custoditi secondo le modalità previste dalla legge alla Commissione di gara.

La Commissione, conclusa la verifica in merito al possesso dei requisiti generali dei concorrenti al fine della loro ammissione in gara, sulla base delle dichiarazioni da essi presentate, dalle certificazioni dagli stessi prodotte e dal riscontro informatico rilevabile dai dati risultanti dal Casellario delle imprese, presso l'A.V.C.P., effettuato nei confronti di tutti i concorrenti, dà atto che i concorrenti esclusi sono n° 29 e quelli ammessi sono n° 80 di cui n.1 ammesso con riserva.

Quindi si procede all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche delle imprese escluse dando lettura dei ribassi percentuali offerti ai lavori a base d'asta che risultano essere i seguenti:

plico n. 3) CAVARRA VINCENZO	=====	22,8888%;
plico n. 4) FAZIO FILIPPO	=====	23,3332%;
plico n. 6) SGRO' geom. ALBERTO ALVARO DANIELE	=====	23,4675%;
plico n.14) A.& P. COSTRUZIONI	=====	22,6418%;
plico n.29) TECNO EDIL S.R.L.	=====	23,2171%;
plico n.31) SOCIETA' EDILE 2007 S.N.C	=====	23,6781%;
plico n.32) CIOTTA COSIMO	=====	23,3076%;
plico n.34) B.O.N.O. COSTRUZIONI S.R.L.	=====	23,3624%;

plico n.30)	S.V.S. COSTRUZIONI S.R.L. =====	23,5397%;
plico n.33)	EFFEBI S.R.L. =====	23,5410%;
plico n.35)	SOFIA COSTRUZIONI S.R.L. =====	23,3540%;
plico n.36)	LI.RI. S.R.L. =====	23,6363%;
plico n.37)	2G COSTRUZIONI S.R.L. =====	23,4046%;
plico n.39)	SANTANGELO & PUGLIESI S.R.L. =====	23,5555%;
plico n.40)	IMPRESA MIRRIONE IMPIANTI S.R.L. (avvalente) G.B.L.E. di Buscaino Gaspare (Ausiliaria) =====	23,3988%;
plico n.41)	CASSANO S.R.L. =====	23,3351%;
plico n.42)	MIGIFRA S.R.L. =====	23,4276%;
plico n.45)	IMPRESA FRAMICH S.R.L. =====	23,3521%;
plico n.46)	A.T.I.SCALISI CALOGERO (Capogruppo) - GEOM. CARMELO GANGEMI (mandante) =====	23,3035%;
plico n.47)	MONTEDILE SOC. COOP. =====	23,4256%;
plico n.48)	SOC. COOP. CO.REA.L =====	23,3956%;
plico n.49)	CO.M.EDIL SOC. COOP. =====	23,3263%;
plico n.51)	ATI : GERRATANA GAETANO snc (capogruppo) EDILIZIA 2G SRL (mandante) =====	23,4136%;
plico n.52)	ATI : LANERI COSTRUZIONI di LANERI Geom. GIUSEPPE (Capogruppo); DEBOLE GAETANO (mandante) =====	23,4340%;
plico n.55)	IMPRESA MARINO ROSARIO =====	23,4937%;
plico n.56)	IMPRESA COSTRUZIONI Geom. MARINO FRANCESCO PAOLO =====	23,5321%;
plico n.57)	TE. CA. COSTRUZIONI SRL =====	23,2907%;
plico n.58)	C.G. COSTRUZIONI SRL =====	23,3977%;
plico n.59)	INTRAL di EMMA SALVATORE & C. s.a.s. =====	22,2685%;
plico n.62)	SPINELLI COSTRUZIONI & ARCHITETTURE SRL =====	23,3678%;
plico n.64)	CO.GE.ZAF. SRL =====	23,4915%;
plico n.67)	SURON SRL =====	23,3148%;
plico n.69)	IMPRESA RERA COSTRUZIONI SRL =====	25,29251%;
plico n.70)	IMPREGIDA SRL =====	23,3109%;
plico n.72)	EDIL 2000 SRL di VENEZIA VINCENZO & C. =====	23,3434%;
plico n.73)	MALTESE SRL (Partecipante) MAG COSTRUZIONI SRL (ausiliaria) =====	23,4406%;
plico n.74)	MGM COSTRUZIONI SRL =====	23,4414%;
plico n.75)	EDIL COOP Soc. Coop. =====	23,3753%;
plico n.76)	SCIUTO geom. PROSPERO =====	22,4664%;
plico n.78)	MONDELLO COSTRUZIONI SRL =====	23,3848%;
plico n.79)	C.A.T. SRL =====	23,2122%;
plico n.80)	RE.CO.GE. SRL =====	23,5689%;
plico n.81)	EDILEM SRL =====	22,7984%;
plico n.82)	IMPRESA PITROLO LUIGI SRL =====	23,2899%;
plico n.84)	ATHENA RESTAURI SRL =====	22,6970%;
plico n.85)	CONSORZIO IMPRESE EDILI ed INDOTTO SCARL (concorrente) ERAGON CONSORZIO STABILE SCARL (ausiliaria) =====	23,3408%;
plico n.87)	BUFFA COSTRUZIONI SAS DI BUFFA VALENTINA VITALBA & C. =	22,9885%;
plico n.88)	VI.BA. SRL =====	23,4316%;
plico n.90)	DI GIORGI SRL =====	23,4138%;
plico n.91)	EDILSERVICE Soc Coop =====	23,3711%;
plico n.92)	COOPERATIVA ARCHEOLOGICA Soc. Coop. =====	22,6531%;
plico n.93)	CONSORZIO STABILE VITRUVIO SCARL =====	23,2828%;
plico n.94)	AMATO COSTRUZIONI SRL - MELONI SALVATORE (ausiliaria) =====	22,8899%;
plico n.96)	CONSORZIO STABILE LIBOR lavori pubblici =====	23,2247%;
plico n.97)	ATI: RIZZA LUIGI (capogruppo) -EDIL CONSULTING srl (mandante)=====	23,2518%;

plico n.30)	S.V.S. COSTRUZIONI S.R.L. =====	23,5397%;
plico n.33)	EFFEBI S.R.L. =====	23,5410%;
plico n.35)	SOFIA COSTRUZIONI S.R.L. =====	23,3540%;
plico n.36)	LI.RI. S.R.L. =====	23,6363%;
plico n.37)	2G COSTRUZIONI S.R.L. =====	23,4046%;
plico n.39)	SANTANGELO & PUGLIESI S.R.L. =====	23,5555%;
plico n.40)	IMPRESA MIRRIONE IMPIANTI S.R.L. (avvalente)	
	G.B.L.E. di Buscaino Gaspare (Ausiliaria) =====	23,3988%;
plico n.41)	CASSANO S.R.L. =====	23,3351%;
plico n.42)	MIGIFRA S.R.L. =====	23,4276%;
plico n.45)	IMPRESA FRAMICH S.R.L. =====	23,3521%;
plico n.46)	A.T.I.SCALISI CALOGERO (Capogruppo) -	
	GEOM. CARMELO GANGEMI (mandante) =====	23,3035%;
plico n.47)	MONTEDILE SOC. COOP. =====	23,4256%;
plico n.48)	SOC. COOP. CO.REA.L =====	23,3956%;
plico n.49)	CO.M.EDIL SOC. COOP. =====	23,3263%;
plico n.51)	ATI : GERRATANA GAETANO snc (capogruppo)	
	EDILIZIA 2G SRL (mandante) =====	23,4136%;
plico n.52)	ATI : LANERI COSTRUZIONI di LANERI Geom. GIUSEPPE (Capogruppo);	
	DEBOLE GAETANO (mandante) =====	23,4340%;
plico n.55)	IMPRESA MARINO ROSARIO =====	23,4937%;
plico n.56)	IMPRESA COSTRUZIONI Geom. MARINO FRANCESCO PAOLO =====	23,5321%;
plico n.57)	TE. CA. COSTRUZIONI SRL =====	23,2907%;
plico n.58)	C.G. COSTRUZIONI SRL =====	23,3977%;
plico n.59)	INTRAL di EMMA SALVATORE & C. s.a.s. =====	22,2685%;
plico n.62)	SPINELLI COSTRUZIONI & ARCHITETTURE SRL =====	23,3678%;
plico n.64)	CO.GE.ZAF. SRL =====	23,4915%;
plico n.67)	SURON SRL =====	23,3148%;
plico n.69)	IMPRESA RERA COSTRUZIONI SRL =====	25,29251%;
plico n.70)	IMPREGIDA SRL =====	23,3109%;
plico n.72)	EDIL 2000 SRL di VENEZIA VINCENZO & C. =====	23,3434%;
plico n.73)	MALTESE SRL (Partecipante) MAG COSTRUZIONI SRL (ausiliaria) =====	23,4406%;
plico n.74)	MGM COSTRUZIONI SRL =====	23,4414%;
plico n.75)	EDIL COOP Soc. Coop. =====	23,3753%;
plico n.76)	SCIUTO geom. PROSPERO =====	22,4664%;
plico n.78)	MONDELLO COSTRUZIONI SRL =====	23,3848%;
plico n.79)	C.A.T. SRL =====	23,2122%;
plico n.80)	RE.CO.GE. SRL =====	23,5689%;
plico n.81)	EDILEM SRL =====	22,7984%;
plico n.82)	IMPRESA PITROLO LUIGI SRL =====	23,2899%;
plico n.84)	ATHENA RESTAURI SRL =====	22,6970%;
plico n.85)	CONSORZIO IMPRESE EDILI ed INDOTTO SCARL (concorrente)	
	ERAGON CONSORZIO STABILE SCARL (ausiliaria) =====	23,3408%;
plico n.87)	BUFFA COSTRUZIONI SAS DI BUFFA VALENTINA VITALBA & C. =	22,9885%;
plico n.88)	VI.BA. SRL =====	23,4316%;
plico n.90)	DI GIORGI SRL =====	23,4138%;
plico n.91)	EDILSERVICE Soc Coop =====	23,3711%;
plico n.92)	COOPERATIVA ARCHEOLOGICA Soc. Coop. =====	22,6531%;
plico n.93)	CONSORZIO STABILE VITRUVIO SCARL =====	23,2828%;
plico n.94)	AMATO COSTRUZIONI SRL - MELONI SALVATORE (ausiliaria) =====	22,8899%;
plico n.96)	CONSORZIO STABILE LIBOR lavori pubblici =====	23,2247%;
plico n.97)	ATI: RIZZA LUIGI (capogruppo) -EDIL CONSULTING srl (mandante)=====	23,2518%;

plico n.99) IMPRESA CASTROGIOVANNI SRL	=====	23,4003%;
plico n.100) PAM SRL	=====	23,3651%;
plico n.101) Impresa Edile SALAMONE RAIMONDO	=====	23,4231%;
plico n.102) ATI: BOARA COSTRUZIONI SRL (capogruppo)		
EDIL MA.RE. SAS di RENATO CARUSO (mandante)	=====	23,3298%;
plico n.103) PVR COSTRUZIONI SRL	=====	23,2713%;
plico n.104) NUOVI LAVORI SAS di ANTINORO SALVINO	=====	23,4207%;
plico n.105) PITAGORA SRL	=====	22,9999%;
plico n.107) LA ROCCA COSTRUZIONI	=====	23,8543%;
plico n.109) SPAMPINATO SAS di SPAMPINATO FELICE ALESSANDRO	=====	23,4332%;

Con riferimento al plico n.46, A.T.I. SCALISI CALOGERO (Capogruppo) – GEOM. CARMELO GANGEMI (mandante), in ottemperanza all'art.38 comma 2b) del Dlgs 163/2006, la Commissione dopo avere ultimato la lettura delle offerte economiche di tutti i partecipanti alla gara, passa ad esaminare la documentazione contenuta all'interno della busta "C" dell'impresa mandante Geom. Carmelo Cangemi. Dopo aver dato lettura della dichiarazione resa dal titolare e direttore tecnico geom. Carmelo Cangemi, la Commissione, dà disposizione al RAG di provvedere alla consultazione del casellario informatico dell'AVCP, in ordine alla S.O.A. inerenti l'impresa C.G. Costruzione s.r.l. con sede in Tusa (Me) e delle imprese consorziate del Consorzio Stabile "Stretto di Messina" Società consortile a R.L.

Dalla visione delle relative SOA, è stato verificato che nessuna delle imprese sopra menzionate ha partecipato alla presente gara.

Preso atto, in particolare, della dichiarazione resa dal titolare dell'impresa in esame, con la quale dichiara di avere formulato l'offerta in maniera autonoma, la Commissione decide di sciogliere la riserva e di ammettere l'A.T.I. alla gara.

Ne discende che le imprese escluse sono n.29 e che le imprese ammesse sono n.80.

La Commissione, al fine di determinare la soglia percentuale di anomalia, procede all'esclusione del 10% arrotondato all'unità superiore, delle offerte più alte, pari a 8 e delle offerte più basse pari a 8, per complessive n° 16 offerte.

Pertanto, solo al fine di procedere alla determinazione di quanto sopra, non si terrà conto dei seguenti imprese partecipanti:

MINORE RIBASSO

plico n.59) INTRAL di EMMA SALVATORE & C. s.a.s.	=====	22,2685%;
plico n.76) SCIUTO geom. PROSPERO	=====	22,4664%;
plico n. 2) MARCIANTE S.R.L.	=====	22,5842%;
plico n.92) COOPERATIVA ARCHEOLOGICA Soc. Coop.	=====	22,6531%;
plico n.84) ATHENA RESTAURI SRL	=====	22,6970%;
plico n.81) EDILEM SRL	=====	22,7984%;
plico n.94) AMATO COSTRUZIONI SRL - MELONI SALVATORE (ausiliaria)	=====	22,8899%;
plico n.87) BUFFA COSTRUZIONI SAS DI BUFFA VALENTINA VITALBA & C.	=====	22,9885%;

MAGGIORE RIBASSO

plico n.80) RE.CO.GE. SRL	=====	23,5689%;
---------------------------	-------	-----------

plico n.36) LI.RI. S.R.L. =====23,6363%;
 plico n.15) CEPI S.R.L. =====23,6913%;
 plico n.18) ARKEO RESTAURI S.R.L. ===== 23,7004%
 plico n. 5) ASAR COSTRUZIONI S.R.L. =====23,7895%;
 plico n.107) LA ROCCA COSTRUZIONI ===== 23,8543%;
 plico n.27) SOCIETA' COOPERATIVA TRINACRIA di BELMONTE ===== 23,8917%;
 plico n.69) IMPRESA RERA COSTRUZIONI SRL ===== 25,29251%.

La Commissione procede a determinare la **soglia di anomalia**.

Questa è data dalla somma della media aritmetica delle offerte rimaste, (tenuto conto della esclusione come sopra indicata), pari a $(1496,09:64)=23,3765\%$ e dallo scarto aritmetico medio delle sole offerte che superano la predetta media $(2,2656:33) = 0,0687\%$. Pertanto la **soglia di anomalia** è pari a **23,4452%**.

Ai sensi del comma 9 dell' art. 122 del D.lgs n° 163/2006, la Commissione di gara procede all'esclusione automatica dalla gara di tutte le offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia.

Quindi, la Commissione procede all'aggiudicazione provvisoria a favore dell'impresa, **MGM COSTRUZIONI** s.r.l. che ha formulato il ribasso del 23,4414% (plico n.74), che più si avvicina per difetto alla soglia di anomalia sopra determinata.

Il presente verbale delle operazioni di gara così come previsto dal comma 1 dell'art. 10 del D.P.R.S del 14.01.2005 n.1, verrà trasmesso all'Ente appaltante per i successivi provvedimenti in materia di aggiudicazione, così come previsto dai commi 2, 3, 4, 5, del suddetto Regolamento.

Le operazioni di gara vengono chiuse alle ore 13,30 e i plichi vengono presi in consegna dal R.A.G. per la custodia e per i successivi adempimenti.

Letto confermato e sottoscritto, viene redatto il presente verbale in duplice esemplare.

Ing. Giovanni Lisma, Presidente

Arch. Salvatore Salerno, Componente Dirigente dell' U.R.E.G.A di Trapani

Arch. Giuseppe Montalbano, Componente